

# Bridging Anthroposophy and Cognitive Science with an Experimental First-Person Method

Johannes Wagemann

► GERMAN TRANSLATION

## Abstract

Although Steiner's anthroposophy has provided significant impulses for cultural practice, it has not yet received much attention in current philosophy and science. Nonetheless, it holds potential for methodological and theoretical innovation that could yield valuable contributions to mainstream research, especially with a view on phenomenal consciousness and mental action. To open up this option, bridges must be built between Steiner's writings and empirical research as the supreme discipline of today's science. One possibility is to provide a new nexus between philosophy of mind and experimental psychology focusing on the first-person perspective – as reminiscent of Steiner's "introspective observation following the methods of natural science" in his *Philosophy of Freedom*. Various first-person methods have been developed recently, of which the 'Task-Based Introspective Inquiry' seems well suited to the challenge at hand. This approach is historically contextualized, briefly outlined, illustrated by examples of recent studies, and discussed in terms of Steiner and related academic research. In this way, specific forms of mental activity and respective agentive awareness are elaborated upon, which can clarify the topicality of Steiner's basic structure of consciousness and his idea of freedom, both of which are based on his stratified conception of the human being.

*Keywords:* Steiner criticism, historical consciousness structures, first-person observation, transdisciplinary approach, empirical quality criteria, mental activity/action, idea of freedom.

## 1. Steiner and modern science: A contradictory relationship?

As is well known, Steiner developed several practical and cultural innovations from his general account of anthroposophy. Today, these impulses continue as growing and evolving movements such as Waldorf and special needs education, biodynamic agriculture and anthroposophical medicine – and they are well recognized even by people who do not necessarily want to have anything to do with Steiner or would not be perceived as typical Steiner followers. This is illustrated, for example, by the fact that in Germany a considerable proportion of Waldorf parents are teachers in state schools<sup>1</sup> and most Waldorf parents in Silicon Valley work in the tech business while supporting the tech-free or low-tech Waldorf approach.<sup>2</sup> Other examples can be found in agriculture, in which a Bavarian Demeter dairy received the German Sustainability Award in 2019, and in which an increasing demand and appreciation of biodynamically grown wine by consumers can be observed.<sup>3</sup> However, this is only one side of the coin. While the public looked quite favorably on Steiner in 2019 on the 100th anniversary of Waldorf education, an icy wind of criticism has been blowing against him and his followers again since the beginning of the COVID-19 crisis. In this context, Steiner and anthroposophy have been framed to be closely related to ‘Covid-deniers’, ‘anti-vaxxers’, and right-wing conspiracy theorists who place esoteric doctrines above scientific facts and open discourse.<sup>4</sup> But even before 2021, academics had argued from a mainstream perspective that anthroposophy cannot claim to be scientifically founded and is incompatible with sober reason and an enlightened modern mindset, which in turn calls into question the theoretical consistency of anthroposophically inspired practice.<sup>5</sup> Nevertheless, in many

1 Randall and Peters (2021); Barz and Randall (2007).

2 <https://www.erziehungskunst.de/en/article/spotlight/waldorf-education-in-silicon-valley/>

3 Castellini et al. (2017).

4 Oltermann (2021); Zander (2021).

5 For example, Skiera (2010); Ullrich (2015); Zander (2007).

of his writings, Steiner claims the methodological roots of anthroposophy to be exactly the same as of modern science, as, for example, in the second subtitle of his 1894 book *Die Philosophie der Freiheit* (PF): “Some results of introspective observation following the methods of natural science” (see SKA 2, 76). In his *Geheimwissenschaft im Umriss* (GU), in an addendum made in 1920, Steiner elaborates on this idea in more detail:

Occult science desires to free the natural-scientific method and its principle of research from their special application that limits them, in their own sphere, to the relationship and process of sensory facts, but, at the same time, it wants to retain their way of thinking and other characteristics. [...] While natural science remains within the sense world with this method of research and way of thinking, occult science wishes to consider the employment of mental activity upon nature as a kind of self-education of the soul and to apply what it has thus acquired to the realms of the non-sensory. [...] It retains the mental attitude of the natural-scientific method; that is to say, it holds fast to just the thing that makes natural research a science. For that reason, it may call itself a science. (see GU, 4)

However, without further explanation of how this alleged relationship can be concretized in terms of specific research questions, the assertion that anthroposophy in principle builds on the same means as natural science and even develops them further may seem irritating or simply naive.<sup>6</sup>

Instead of joining the chorus of all-too-certain critics, it is worth pursuing this irritation more closely. Steiner and other scholars pointed to the difference between general historical structures of consciousness, such as the modern mindset, on the one hand, and their various aspects and manifestations through the centuries, on the other. Roughly said, the modern prin-

6 This irritation was already addressed in the 1920s: “Steiner’s sizable following can be largely explained as a function of his claim – based on his insight into the untenability of our spiritual/intellectual situation – to have a scientifically verifiable method that allegedly will enable people to perceive supersensory realities as well as fathom human destiny; he gives the deceptive impression that his method establishes secure connections to the absolute” (Kracauer, 1995, p. 132). Educational scientist H. Ullrich draws the following conclusion: “Die anthroposophische Geisteswissenschaft, die gerade durch ihre ‘lebendigen, beweglichen Begriffe’ und ihre ‘Meta-Logik’ der Bilder das abstrahierende (natur-) wissenschaftliche Erkennen der neuzeitlichen Natur- und Menschenforschung erweitern und überschreiten will, fällt so gesehen wissenschaftstheoretisch auf die Stufe des vorwissenschaftlichen Denkens zurück” (Ullrich, 2015, p. 156/6).

ciple launched during the Renaissance favors an active and individualized, perspectival approach to knowledge by autonomous thinking coupled with systematic experimentation, which can be understood as an emancipation from older forms of knowledge imbued by theological or antique doctrines and authorities.<sup>7</sup> As a first and significant step of realizing the modern principle, the natural sciences emerged over the last 400 years and sustainably shaped the minds of more and more people by many significant discoveries and technological innovations. In this way, however, modern science also became the intellectual focus of power and infiltrated other disciplines and cultural fields that were outside their original scope of application.<sup>8</sup> Thus, we can also speak of a methodological or even ideological ‘imperialism’ that is

7 Steiner writes in his autobiography *Mein Lebensgang*: “This ancient knowledge of the spirit was lost in the Middle Ages. Man came into possession of the consciousness soul. He no longer dreams of knowledge. He calls the ideas into his soul in full understanding through his will to know. – This ability first finds expression in knowledge about the world of the senses. It reaches its climax as sense-knowledge within the natural sciences” (see ML, 304); “The fifteenth and sixteenth centuries present a new impulse to souls. [...] A transformation is taking place in the human soul organization. In the field of the various world view, this transformation finds expression in the fact that thought can no longer be felt as perception, but as a product of self-consciousness. This transformation in the human soul organization can be observed in all areas of human evolution. It is evident in the renaissance of art and science and of European life, as well as in the Reformation religious movements” (RP(I), 59 f.). Jean Gebser writes: “[...] During the Renaissance, an unmistakable reorganization of our consciousness occurred: the discovery of perspective which opened up the three-dimensionality of space. This discovery is so closely linked with the entire intellectual attitude of the modern epoch that we have felt obliged to call this age the age of perspectivity and characterize the age immediately preceding it as the ‘unperspectival’ age. [...] The unperspectival world is related to the anonymous ‘one’ or the tribal ‘we,’ the perspectival to the ‘I’ or Ego; the one world is grounded in Being, the other, beginning with the Renaissance, in Having; the former is predominantly irrational, the later rational” (Gebser, 1986, p. 34/5). And Herbert Wittenmann states: “Nicht mehr die Einwohnung einer wesenhaft begegnenden gottlebendigen Welt im Menschen, seinen Verrichtungen und Werken kann der Inhalt dieses Erlebens sein, sondern umgekehrt muss der Mensch nunmehr in der von ihm losgelösten Welt die Willens- und Gestaltungskraft wiederfinden, die er in sie hineinlegt. Dies soll im Experiment geschehen, soll ihre ihm zugrunde liegende Erkenntnishaltung und die sich konzentrisch um sie ausbreitende Technik erfahren und ernähren. Daher ist das Experiment und das Bewusstsein, welches es trägt und von ihm getragen wird, von seinem Entstehungsbeginn an, im Gegensatz zu der Erlebniserfüllung und -gesinnung jener alten Zeiten, die eines Kultus von oben bedürftig, fähig und teilhaftig waren, ein Kultus von unten” (Wittenmann, 1987, p. 47).

8 Böhme and Böhme (1985); Gebser (1986).

not a necessary part of the modern mindset.<sup>9</sup> Rather, the prevalence of the materialist scientific paradigm can be assumed to be at least partly responsible for some of the global crises today, for example, in terms of military technology, environmental destruction and scandals in the pharma industry.

This brief overview shows that today's forms of scientific culture and application, like all forms of culture, have emerged historically and are shaped politically and therefore should not be the final answer to all questions. Rather, it seems possible and necessary to develop more sophisticated forms of scientific research that do not dictate materialist measures and models to human life, culture, and consciousness but explore these phenomena more directly than only by detour of physical-bodily or other third-personal forms of research.<sup>10</sup> Nevertheless, as will be shown in subsequent sections, anthroposophically inspired consciousness studies need not contradict the core principle of empirical science but can learn from its previous attempts, great successes as well as one-sided developments, and help to realize its humanistic ideals and intentions. Although Steiner did not map out concrete forms of future consciousness research, this option can be understood as lying in his original intention to trace anthroposophy and modern science back to the same roots and "to lead through scientific thinking to the spirit world".<sup>11</sup> Today, over a century after Steiner's basic works were published, we can find their essential topics such as thought, perception, social cognition, and ethics addressed in current philosophy, psychology, and the cognitive sciences. Here, however, these topics are predominantly conceived from a naturalistic or materialistic perspective.<sup>12</sup> To balance this one-sidedness and to show that Steiner's core ideas are principally accessible and justifiable

9 Habermas (1985); Weizsäcker (1990).

10 "On the other hand, in recent times, it is understandable, one must even say necessary, that attempts have been made not to attack the soul directly with psychology, in the face of which ordinary consciousness is powerless, but rather indirectly through the physical phenomena that well up from the so-called psychic element, to find out something about what is usually called psychic phenomena. This is how experimental psychology came into being" (see GA 83, 56 f.).

11 "I can say that I didn't let my insights into the spiritual get in the way when it came to getting to know the natural sciences as they were developed at that time. I devoted myself to what was being taught and only had the hope in the back of my mind that one day the natural sciences would unify with spiritual knowledge" (see ML, 42); "[...] Even today I still have the feeling that if the obstacles described here hadn't existed, my attempt to lead to the spiritual world through scientific thinking could have been a promising one" (see ML, 283).

12 Wagemann (2018).

by modern empirical research, a first step can be to establish systematic first-person observation as a data source on equal footing with external behavior measurement and standard survey accounts.

## 2. The Task-based Introspective Inquiry as a methodological bridge

### 2.1 *Historical background*

Parallel to the emergence of Steiner's basic works and anthroposophy, experimental psychology developed in the late 19th and early 20th centuries as a new synthesis of philosophy and empirical science. Although both lines of development unfolded almost independently of each other, a common aspect can be found in the role of introspection and particularly in the work of Franz Brentano, who, among many other scholars of the time, also influenced Steiner to some extent.<sup>13</sup> While introspective self-observation was for many philosophers, at least since Augustine's *Confessions*, a self-evident component of their methodological arsenal (e.g., J. Locke, R. Descartes, J. G. Fichte, and F. P. G. Maine de Biran), the voices critically questioning its reliability, validity, and objectivity have increased. Kant argued that introspection as a mental process necessarily alters its observation object – mental states and processes – and A. Comte accordingly denied that subject and object of introspection could be separated as a fundamental precondition of scientific research.<sup>14</sup> Therefore, although the first constitutive steps toward modern psychology still clearly referred to the introspection of testpersons, as in Weber's and Fechner's psychophysics and W. Wundt's investigations, they increasingly strove to eliminate the aspects that were difficult to control by deploying external forms of behavioral measurement, standardized data collection, and statistical analysis.<sup>15</sup> In this intellectual climate, Brentano attempted to balance a general defense of what he called *inner perception*, with some limitations, such as that it cannot be deployed as intentional, goal-directed (self-) observation but acts as casual inner reception, the ob-

13 Compare Steiner's reflections on Brentano in his book *Von Seelenrätseeln* (VS, 117–196).

14 Comte (2009), Kant (2004).

15 Boring (1953), Brock (2013).

jects of which can only be made retrospectively conscious.<sup>16</sup> Through this seemingly inevitable concession to the project of a scientific psychology, Brentano prevented himself, as Steiner pointed out, from penetrating not only intellectually arguing but also observing the active part of mental phenomena, in Aristotelian terms, the *nous poietikos*.<sup>17</sup> Thus the stage was already set for a more passive or receptive attitude, and although schools of introspective psychology were still developing at the beginning of the 20th century following Brentano and Wundt, they were soon discredited by behaviorism, which elevated purely external measurement to the exclusive method, and were finally promoted to insignificance. On closer examination, however, the failure of early introspectionist projects such as that of E. Titchener and O. Külpe, however, can be traced back to methodological flaws such as few and biased testpersons, diverging interpretations of interview data due to unclear conceptualization (e.g., ‘imageless thought’), and opposing philosophical convictions.<sup>18</sup> While these were methodological problems that could be solved in principle, they did not, of course, contribute to the credibility of this line of research.<sup>19</sup> On the other hand, behaviorism’s promise to predict and control human behavior in industrial mass production and advertising to manipulate consumer preferences and habits corresponded more to political and economic interests in the U.S. of the 1920s and 1930s than to introspection.<sup>20</sup> In this respect, the success of behaviorism was not fed by a fundamental methodological superiority but must also be seen in connection with extra-scientific factors, as its relativization in the cognitive turn since the 1950s has also shown. Even though cognitivism predominantly adopted a computational and information processing perspective, it sparked new interest in internal mental processes, which was also shared by the emerging constructivist tendencies in psychology. And since the 1980s, a century after Wundt’s laboratory was founded in Leipzig, there have been new attempts to address introspection, which has often played its indispen-

16 Brentano (1995), Meyer et al. (2018).

17 See VS, 153 f. u. 160.

18 Danziger (1980), Titchener (1909).

19 Danziger (1980), Locke (2009).

20 Brock (2013), Costall (2006).

sable role in psychology in a ‘camouflaged’ form, more explicitly again and to seek new ways of its systematic use.<sup>21</sup>

## 2.2 *Methodological outline*

This brief historical overview illuminates the background against which new forms of first-person methodology were developed and applied in recent decades – though initially without any reference to Steiner or anthroposophy. In recent years, however, some researchers have begun to explore anthroposophical key topics such as the self,<sup>22</sup> mental states like awe and wonder,<sup>23</sup> forms of meditation,<sup>24</sup> and the epistemic basic structure of various cognitive processes<sup>25</sup> by systematic first-person observation and have published their studies in academic journals. Here, the method developed by the author in this context – the Task-based Introspective Inquiry (TBII) – and its results will be exemplified and then briefly compared with other first-person approaches. This method was chosen because, on the one hand, as will be shown, it is suitable to explore the epistemological and anthropological foundations of anthroposophy and, on the other hand, because it is compatible in important aspects and quality criteria with established standard psychological methods.

For TBII, the concrete and well-defined experimental task is central since it transfers a general philosophical question into something that can be practically done and empirically explored by many people in the same way. On the one hand, this is important for providing person-independent replicability of the experimental setting; on the other hand, the fine-tuned demand characteristic of a task in which, dependent on their effort, people can fail or succeed stimulates their awareness of mental activity. Phenomenologically speaking, this serves for bracketing the everyday or natural attitude of the subjects and directs them toward their own mental activity.<sup>26</sup> More precisely, it is about balancing the passive and receptive (more state-related)

21 Boring (1953, p. 169); Ericsson and Simon (1993); Lieberman (1979); Lumma and Weger (2021); Ramm (2018); Weger and Wagemann (2015).

22 Weger et al. (2016); Wagemann (2020).

23 Weger and Wagemann (2018).

24 Sparby (2020); Sparby and Ott (2018).

25 Wagemann et al. (2018); Wagemann (2022a/b).

26 Husserl (1977).



aspects of experience (see the preceding historical outline) that are often the focus of other introspective approaches with active and productive ones (more process-related). As another consequence from the previously described shortcomings of early introspectionism and as a useful concession to experimental psychology, the author decided to work in principle with multiple independent and nonexpert participants, which is intended to generate a rich and comprehensible data basis and serves as a safeguard against the experimenter or expectation bias. For data acquisition, in the framework of TBII, different qualitative methods can be used basically, such as interviews, written accounts, or think-aloud techniques, the selection of which should be made according to the specific research question and depending on the empirical quality criteria to be met. In our context, open-ended written self-reports turned out to be the method of choice because of their nonreactivity and the quick and easy handling of data collection and analysis they afford, both of which are advantageous compared with interview methods. The reason for this choice is that even with specially trained interviewers, such as in the micro-phenomenological approach,<sup>27</sup> nonverbal cues and other (possibly subliminal) social dynamics can influence the content answered by interviewees, which can be problematic, at least for hypothesis-driven research.<sup>28</sup> Think-aloud techniques do not support focusing on mental micro-activities (compared to logically or temporally ordered propositions about mental states),<sup>29</sup> as verbalizing during the task could interfere with their rapid and elusive occurrence. Regardless of the data collection method, first-person data is analyzed with a mixed-methods approach including the following features. In qualitative hierarchical coding, which is controlled by intercoder reliability tests, the full range of experiential content occurring during the experiment is captured at different thematic levels, each with multiple categories. At this stage, phenomenologically thick descriptions of mental experience and agency are systematically analyzed and structured. Then, to meet the ‘gold standard’ of modern evidence-based (instead of ‘eminence-based’) research, the qualitative results are quantitatively analyzed using descriptive and inferential statistics and examined for significant

27 Vermersch (1999); Petitmengin (2006).

28 Adams-Quackenbush et al. (2019); Salazar (1990); Snyder and Stukas (1999); Sparby (in press).

29 For example, Ericsson and Simon (1993); Malek et al. (2017).

differences with respect to different samples of participants or experimental conditions. In the final step of theory building, results are discussed and generalized, if possible, with a view on structural, dynamic, and agentive aspects of first-person experience and are related back to the philosophical research question. In sum, this method offers a methodologically controlled empirical access route to a consciousness-immanent theory of consciousness that can then also be related to Steiner's concepts.

To demonstrate that this method can serve as a bridge between Steiner and modern cognitive science, three aspects of Steiner's method presented in his basic works shall be considered that are included in TBII.<sup>30</sup> First, Steiner demands first-person observation be performed in an exceptional state of mind in which the observer's attention is not absorbed by external objects and according thoughts, feelings, intentions, or actions but directs itself toward the mental processes and activities that lead to the former.<sup>31</sup> This notorious blind spot in everyday consciousness ignoring its inherent cognitive processes needs to be addressed and clarified, which, as previously explained, can be achieved through an experimental task that requires subjects to invest their mental activity in a mindful and reflective manner. Therefore, in the first place, it is not about passively experiencing what shows up in the stream of consciousness but rather what must be done to succeed in the task – which, of course, does not preclude the observer shifting their attention intermittently to passively experienced aspects as well. This challenges participants to intentionally observe their mental efforts, forms of activity, and content-specific strategies that are not otherwise explicitly addressed in everyday situations.

The second point refers to what Steiner denoted as gaze direction, which means to motivate an observer (who can be oneself) to turn their attention in a certain direction of interest without making (pre-)judgments about what could be observed.<sup>32</sup> In other words, the potential contents of observation must not be suggested, but attention is intentionally oriented to the general field of mental experience and performance in a specific task. Methodologically, this means that while research hypotheses are withheld to avoid cog-

30 Compare Steiners works *Grundlinien einer Erkenntnistheorie, Wahrheit und Wissenschaft* and *Die Philosophie der Freiheit*.

31 *Die Philosophie der Freiheit* (PF, 48 f.).

32 Ibid.

nitive bias, participants are explicitly instructed to observe what they do mentally to perform the task and what they experience in terms of thoughts, feelings, and their mental will.

The third aspect considers that, in principle, fine-grained observation requires persistent effort and repetition. On the one hand, this is self-evident in the context of spiritual development often extending over a lifetime;<sup>33</sup> on the other hand, it is included in TBII to the extent that participants are instructed to repeat the task over one week, for example, on their own responsibility. Moreover, the higher education context in which all studies presented here have been conducted allows the outcomes of the trial to be brought back to the students and discussed with them to stimulate further processes of personal and consciousness development. At this stage, it is especially important to discuss options of consciousness-immanent theory building as this can directly become relevant for the participants' individual lives and professional practice, for instance, in terms of refined perceptual skills, increased self-efficacy experience and self-understanding, and mindful social interaction.

### 3. Milestone studies of TBII

#### 3.1 *Topics and tasks*

Following this methodological overview, milestone studies on thought, perception, and social cognition that were conducted by the author with TBII are presented. First, the topics and tasks will be briefly introduced before summarizing the results in both general and specific terms. To begin with, the Seven-animals task was implemented as suggested by Alfred Mele in the context of analytic philosophy but under experimental conditions.<sup>34</sup> The task consists of thinking about seven animal names according to a random starting letter, for example 'C': crab, cow, and so on, which was implemented according to the experimental constraints as previously explained.

Another topic deals with perceptual change or reversal that can be observed and intentionally executed upon exposure to ambiguous stimuli in

<sup>33</sup> Compare Steiners book *Wie erlangt man Erkenntnisse der höheren Welten*.

<sup>34</sup> Mele (2009); Wagemann (2022a).

different sense modalities such as vision and audition. Here, we have to distinguish whether the task consists of voluntarily changing between different possible percepts with one and the same physical stimulus, for example, tone frequencies of a singing bowl<sup>35</sup> or geometrical variants of the Necker cube,<sup>36</sup> or of holding a certain percept while the stimulus changes in a distracting way.<sup>37</sup> The latter scenario was realized with a video stimulus with disambiguated and ambiguous stages of the Necker cube that were seamlessly blended into each other and presented in a loop. Here, the task was to voluntarily hold one of the perceptual variants under increasingly adverse conditions.

In another study, participants were instructed to count a random number of moving dots on the screen and to report on their mental processes and counting strategies.<sup>38</sup> Last but not least, in a study on nonverbal social encounter, dyadic couples formed themselves out of a moving group of 22 persons, interacted briefly, and separated again.<sup>39</sup> In all of these studies, as previously mentioned, participants were instructed not only to complete the task as indicated but also to report what they mentally did and experienced and the extent to which they were successful.

### 3.2 *General results*

Following, some of the most important results are presented, first in more general terms and then regarding individual studies. Since the author is convinced that consciousness research must not stop at raw data and provide only ideographic descriptions of distinguished individuals but rather must aim at generally valid structures and regularities based on a broad and reliable database, this aspect is reported on first. Actually, data analysis in all studies led to differentiated and dynamic structures of mental activity exhibiting both task-specific and generalizable aspects. At a most general level, two basic forms of mental activity were found to govern processing that could be denoted as productive or proactive, on the one hand, and as recep-

35 Wagemann (2022b).

36 Wagemann et al. (2018).

37 Wagemann (2020).

38 Wagemann and Raggatz (2021).

39 Wagemann and Weger (2021); a follow-up study on this topic is currently under review (Wagemann et al., under review).

tive or observant, on the other. Depending on the different tasks, these two activity forms appeared also modified or further divided into subphases, as will be explained in more detail in the following paragraphs.

Furthermore, mental activity turned out to be coupled with certain meta-cognitive feelings that are to be distinguished from affective feelings as they do not refer to external objects or situations. Metacognitive feelings rather reflect participants' own cognitive performance in the context of the task and can be understood to indicate specific phases in the mental processes, such as the experience of difficulty or failure, as located on the negative side, and resonance, insight, and success, on the positive side.<sup>40</sup> They are controversially debated by philosophers as instances of non-sensory cognitive phenomenology, which shows an interesting nexus with Steiner's claim of supersensory levels of human existence.<sup>41</sup>

Besides this, participants also expressed different forms of intention referring to their own mental activities, which thus are not only introspectively reported random occurrences but rather can be seen as voluntarily planned and performed mental actions. This plays an important role especially in the philosophical Mental Action debate, where conscious intentions to mentally do something or persistently trying to mentally achieve something are discussed as criteria for mental action.<sup>42</sup> With a view to Steiner, we can already establish here a reference to thinking, feeling, and willing as manifestations of mental activity on a higher, processual, and probably constitutive level of consciousness.<sup>43</sup>

### 3.3 *Directed thought*

More concretely, with the Seven-animal task, analysis led to four forms of mental activity oscillating between the mental states of 'Not Knowing' and 'Receptive Finding' (Figure 1).<sup>44</sup> The difference between mental actions and states can be determined by whether the reported experience referred to something the agent consciously performs as an immanently (or self-referentially) caused activity or whether this activity resonates with something

40 Proust (2013).

41 Arango-Muñoz (2019); Dorsch (2016); Smithies (2013).

42 Buckareff (2005); O'Shaughnessy (2000); Peacocke (2007, 2009).

43 See chapter 8 in *Die Philosophie der Freiheit*: "Die Faktoren des Lebens" (PF, 141–148).

44 Wagemann (2021).

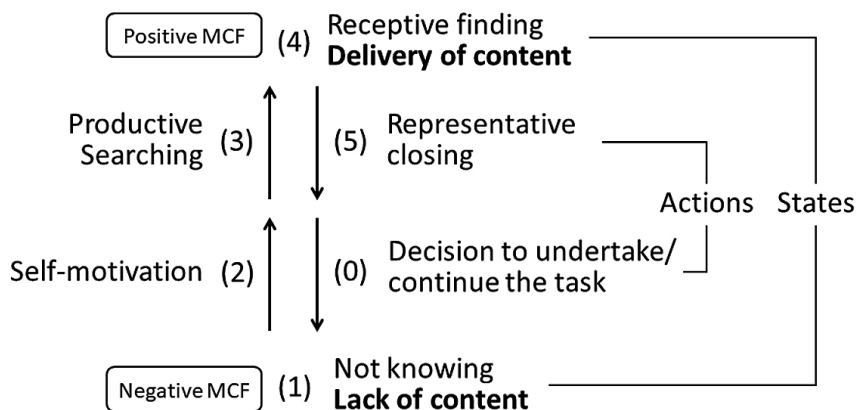


Figure 1. *Dynamic structure of mental actions and states in directed thought.*  
MCF: Metacognitive feeling.

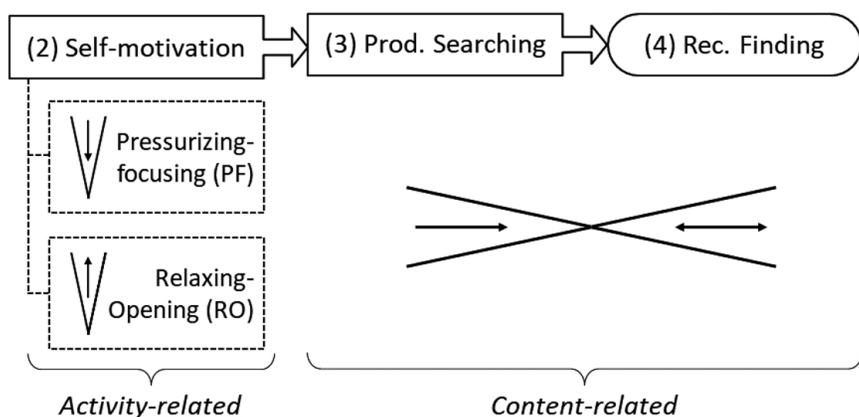


Figure 2. *In-depth analysis of Categories 2, 3 and 4. Forms of self-motivation (PF, RO) anticipate activity characteristics of Categories 3 and 4, notably without reference to content. Productive Searching exercises PF in a content-related form (→) and anticipates receptive finding without having the content as yet (e. g., by metaphors). Receptive finding exercises RO (→) and receives the sought-after content (←).*

outside itself, which can be a lack of thought content or its successful delivery. For the agentive status of mental activities, it turned out to be of particular importance that they were observed and performed independently of each other and that in 'Self-Motivation' and 'Productive Searching', an anticipation of 'Receptive Finding' by pressurizing-focusing and relaxing-opening activity could be demonstrated (Figure 2). Such anticipatory strategies can be understood as (proximal) intentions, which, as previously suggested, supports the action character of these mental activities. In connection with the lack of content in the initial state, this favors the view that mental activity, whether performed unconsciously or deliberately, is not caused by preceding mental states or representations but rather can be seen in terms of 'immanent causation'<sup>45</sup> or even, in the latter case, as 'self-forming action'.<sup>46</sup>

### 3.4 *Perceptual change*

Interestingly, the studies on perceptual change reveal a quite similar structure of mental activities. In order to change one's percept in face of an unchanged physical stimulus, one has to turn attention away from it, produce an alternative conceptual structure, turn toward the undetermined stimulus again, and search for anchor points for this concept before finally perceiving the intended content with full distinctness (Figure 3). Based on qualitative analysis of the self-reports, quantitative analysis shows the relative frequencies of these four phases over the subjects. In comparing 'Turning Away', 'Producing', 'Turning Toward', and 'Perceiving', both frequency patterns increase equally from less to more consciously experienced activities up to 'Perceiving', which represents the end of the change dynamic and was reported by almost all persons. This result can be interpreted as a cross-modal confirmation of the four-phase hypothesis of conscious mental activities, similar to the directed thought study.

Regarding the differences, 'Turning Away' and 'Producing' are higher for audition, while 'Turning Toward' is higher for vision, although the raw differences were not statistically significant. However, the deviations of 'Producing' and 'Turning Toward' from linear modeling were (marginally) significant in the auditory trial, which could mean that audition is more in-

<sup>45</sup> Chisholm (1964).

<sup>46</sup> Kane (2011).

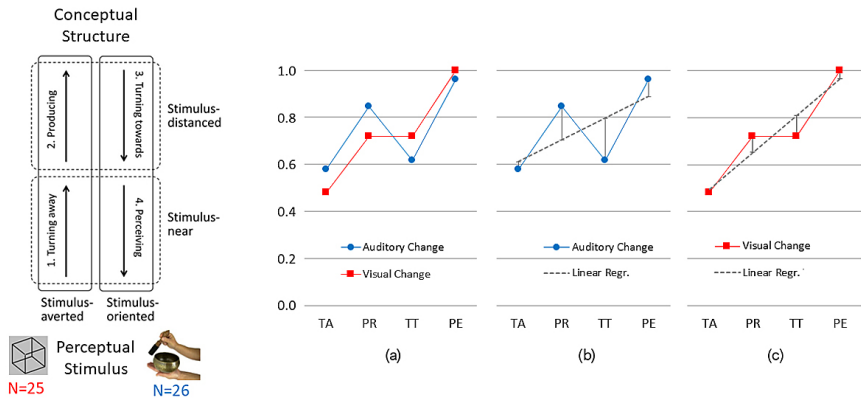


Figure 3. Comparison of Auditory and Visual Change Studies. TA: Turning Away; PR: Producing; TT: Turning Toward; PE: Perceiving. The y-axis shows the relative frequency of binarized occurrence of the categories in the text data.

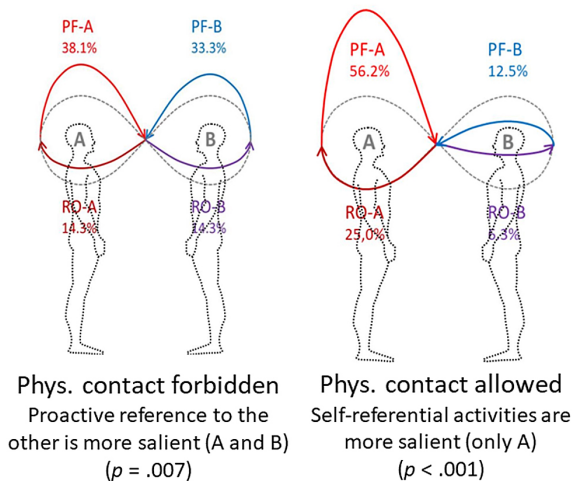


Figure 4. Nonverbal social interaction study.  $N = 44$ , PF: Proactive-focused activity; RO: Roomgiving-opening activity. Frequencies normalized to 100 %.



wardly oriented than vision.<sup>47</sup> Taken together, we can understand this as a gradual and developable introspective access to different stages of the perceptual process that can be further differentiated for seeing and hearing.

With regard to the three-phase structure of the change of attention (dis-engaging, reorientation, engaging)<sup>48</sup> established in cognitive psychology (through externally measuring methodology), one can speak of a differentiation, since the reorientation from an introspective perspective is subdivided again into a thematic production and stimulus-related turning leaves.

### 3.5 *Social cognition*

For the perception of one's own and another person's mental activities in nonverbal encounter, again a similar structure of four mental micro-gestures could be demonstrated.<sup>49</sup> As observed from person A's perspective, a proactive-focused and a receptive-opening activity can be distinguished, each of which can be further differentiated according to whether it originates from person A or person B (Figure 4). Regarding the experimental conditions, specific activity patterns were observed: one group was forbidden to engage in physical contact such as hugging or hand shaking during the task, while the other group did the task without these restrictions. In the diagrams, the deviations of frequencies from a balanced distribution are shown for both groups. Under the first condition, proactive activity of both persons is significantly more strongly experienced than receptive-opening activity. This result is reasonable because in everyday life we are used to attending more to self-assertive intentions that are connected to certain contents than to their perception and acceptance by the other person or by ourselves.<sup>50</sup>

Under the second condition with allowed physical contact, the activity pattern was even more distorted in that both gestures of person A were significantly more salient than those of the other person. This result is also understandable, considering that when we have physical contact with other people, we primarily experience our own embodied existence more strongly

<sup>47</sup> GA 115, 30; O'Callaghan (2009).

<sup>48</sup> Posner and Petersen (1990)

<sup>49</sup> Wagemann and Weger (2021).

<sup>50</sup> Knoblich and Sebanz (2008).

at the expense of more subtle mental intentions and expressions of the other person.<sup>51</sup>

Furthermore, a follow-up study on nonverbal dyadic encounter in the context of social-distancing measures during the COVID-19 pandemic has been conducted with two experimental conditions (without face mask vs. with face mask), in which this structure of mental activities could be reliably replicated, was shown to be highly susceptible to the conditions (significantly decreasing activities with face mask), and revealed graded forms of embodiment.<sup>52</sup> The latter finding resulted from a half-automated text analysis in which the occurrence of body-related words (body, exterior, eye, face, mask, to view/see) in the two types of mental activity (proactive-focused vs. receptive-opening) was explored. Without going into further detail here, it can be said that proactive-focused activity is clearly associated with body-related expressions, whereas receptive-opening activity is not, so that stronger and weaker forms of embodied experience in the dyadic encounter can be distinguished. This idea will be explained in more detail in the section that follows.

#### 4. Implications for the actuality of Steiner's approach in modern philosophy and cognitive science

After this condensed review of empirical studies, it must be noted that many details and contexts had to be omitted for reasons of space. Nevertheless, what matters most was to show that it is possible to acquire valid and reliable first-person data by reconciling the mentioned methodological aspects of Steiner's approach to introspective or meditative self-observation with established cognitive science principles. However, it should not be overlooked that Steiner expanded his approach in his later work with additional aspects and manifold meditative exercises, which makes it difficult to speak of a unified methodological concept. Even though the question of a consistent methodology in Steiner's work will be addressed again in the following paragraphs, a limitation to the three aspects mentioned initially seems suf-

<sup>51</sup> Crucianelli and Filippetti (2018).

<sup>52</sup> Wagemann et al. (under review).

ficient for this explorative consideration. From the task-related processual attitude (or the ‘exceptional state’) of observation, the attention guidance (or ‘gaze direction’) with an open, performative target, and a skill formation by repeated practicing already results the perspective confirmed in the studies of gaining differentiated insights into mental processes, which normally run pre-reflectively. Challenged by cognitive tasks, people are apparently able to become aware of constitutive dynamics of consciousness, the variations of which can be traced back to a cross-modal and, in this sense, universal basic structure of mental activities. The demonstration of such a universal and pre-reflective cognitive structure that can be made conscious through systematic introspection is a first, crucial entry point to show that, in addition to methodological connectivity, some content-related aspects of Steiner’s anthroposophy are also supported by the study results.

Just as the methodological consideration has been limited to a few but fundamental aspects, we limit the following content-related discussion to key structural aspects of Steiner’s epistemology, his holistic-dynamic layered anthropology, and its general implications for human development in terms of freedom and meditation.

#### *4.1 Epistemology*

The so-called ‘basic structure’, which Herbert Witzgenmann has identified as a thread running through Steiner’s entire work,<sup>53</sup> describes the nexus between reality and consciousness, bringing together three aspects over which philosophy, psychology, and neurobiology have long wrestled without finding a consensual solution (Figure 5).<sup>54</sup> First, in this context, sensory stimuli are understood as the phenomenally conscious effects of sensorial and neural processes that are necessary though not sufficient conditions of cognitive processing. While with perception, this is what the visual or auditory systems provide, in the study of directed thought this takes the role of stimulating the search for further animal names, or whatever is searched for, when faced with the lack of thought content or other intellectual crises.

<sup>53</sup> Witzgenmann (1993).

<sup>54</sup> Witzgenmann and Wagemann (2022).

Steiner calls this ‘pure experience’<sup>55</sup> or bare perception’<sup>56</sup>, which confronts the mental agent as receptively given without inherent coherence.

Second, ‘qualitative coherence’ serves as an umbrella term for all kinds of meaning comprising logical understanding and perceptual regularities exemplified in the studies as certain visual variants (for instance, different geometrical forms), certain tone frequencies (such as low, mid, and high), or whatever can be of interest when we try to perceive or understand something in a meaningful way. Steiner calls this “thinking taken purely for itself [...]”<sup>57</sup> or the “pure concept”<sup>58</sup>, which gives the mental agent insight into a coherent context depending on their producing activity.

Third, the receptive and productive activities performed by the mental agent provide access to the two other aspects, thus qualifying the basic structure as a dynamic unification of pure percept and pure concept into what we become aware of as representational reality.<sup>59</sup>

Consequently, this basic structure elucidates perception and thought as relying on analogous epistemological components and processes that are adapted to their specific anthropological conditions of appearance.<sup>60</sup> Of decisive importance with a view on Steiner’s stratified conception of the human being is that the according structural components of (pure) concept and (pure) percept are not to be confounded or mixed with each other – an aspect that is also being wrestled with in the McDowell-Dreyfus debate, which will be briefly sketched.<sup>61</sup> While John McDowell holds that perceptual experience is always and fundamentally pervaded with conceptuality from the outset, Hubert Dreyfus maintains that there are also nonconceptual forms of perceptual experience. Although at first glance, Dreyfus’s position could be taken as supporting Steiner’s finding of pure percepts, a closer look reveals that Dreyfus justifies his nonconceptualism with our pre-reflective skillful coping with world phenomena, which, however, from McDowell’s

55 GE, 12.

56 PF, 141, 258.

57 GE, 42

58 PF, 42

59 “The basic structure can be detected in all phenomena insofar as we become conscious of them. It results from the unification of percept and concept in the relationship characteristic of the unification process” (Witzenmann and Wagemann, 2022, p. 5).

60 Wagemann (2018).

61 Schear (2013).

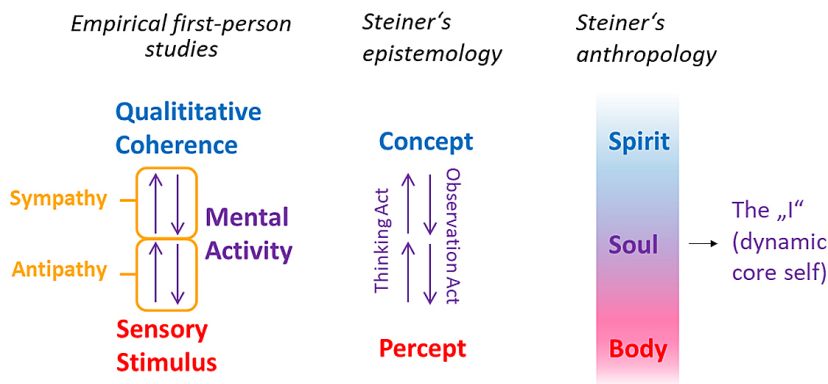


Figure 5. Synoptic overview of the empirically validated basic structure of mental activities and Steiner's epistemology and anthropological conception.

– and Steiner's – point of view is not possible at all without deploying concepts, albeit not necessarily in a propositional form.<sup>62</sup> The partial agreement and divergence of Steiner's position with respect to the other two suggests that his referential (or gaze-directing) use of terms like 'non-conceptual' and 'conceptual' addresses phenomenologically deeper layers of cognitive processing than are dealt with in this debate. Indeed, these more fundamental layers are at least initially unraveled by participant reports in the studies presented, which show that concept (consistent meaning) and percept (phenomenal aspects of proximal stimuli) are functionally independent, at least

62 "But the conceptual content that allows us to avoid the Myth is intuitional, not propositional, so experiencing is not taking things to be so. In bringing our surroundings into view, experiences entitle us to take things to be so; whether we do is a further question" (McDowell, 2008, p. 11). Steiner writes in his *Philosophie der Freiheit*: "I should now like to mention a widely current error which prevails with regard to thinking. It is often said that thinking, as it is in itself, is nowhere given to us: the thinking that connects our observations and weaves a network of concepts about them is not at all the same as that which we subsequently extract from the objects of observation in order to make it the object of our study. What we first weave unconsciously into the things is said to be quite different from what we consciously extract from them again. Those who hold this view do not see that it is impossible in this way to escape from thinking. I cannot get outside thinking when I want to study it. If we want to distinguish between thinking before we have become conscious of it, and thinking of which we have subsequently become aware, we should not forget that this distinction is a purely external one which has nothing to do with the thing itself" (see PF, 49 f.).

to some extent, because the same perceptual stimuli or intellectual problems can be processed by different conceptual content. According to Steiner, the functional independence of concept and percept in the individual emergence of consciousness can be traced back to their separation or decomposition by organic (neural) degradation processes, while they are reconnected or recomposed by mental activity.<sup>63</sup> Therefore, the empirical focus on mental activity is paying off insofar as it stratifies different dimensions or layers of human existence between concept and percept and explains how they are dynamically integrated. This is proven by the empirical fact that mental activity takes on different forms that adapt to the complementary components of reality.

#### 4.2 *Anthropology*

Against this background, it appears reasonable to distinguish in epistemological terms what enters the cognitive process under different conditions. Notably, these mental-activity conditions are not a theoretical construct or speculation but result only from what independent test persons observe when performing the task as embodied and mentally active agents. Therefore, in a first attempt, the basic structure can be considered empirically validated, which sheds new light not only on Steiner's epistemological conception, as previously indicated, but also on his anthropology. With a view on Steiner's General Education course (in German: *Allgemeine Menschenkunde*),<sup>64</sup> the four micro-actions can be assigned to what Steiner denoted as sympathy and antipathy and clearly distinguished from affective emotions. While Steiner's notion of sympathy can be associated with those forms of mental activity that are closely concerned with meaningful, qualitative coherence (Producing, Turning Toward), antipathy encompasses mental activities that are confronted with sensory stimuli in one way or another (Turning Away, Perceiving; see Figure 5). Importantly, the fragmentation of sympathy and antipathy into two subforms of activity operating in opposite directions explains the dynamic relationship in which sympathy and antipathy constantly merge, forming the nexus between the bodily-material and the mental-logical realms.

<sup>63</sup> GA 4, p. 293; see also Wagemann et al. (2018).

<sup>64</sup> GA 293.

In anthropological terms, the basic structure gives rise to nothing else than a trichotomic stratification of humans into body, soul, and spirit with the option to further differentiate these layers, as indicated in Figure 5, with shaded colors. Thus, for Steiner, the 'soul' is neither an abstract substance as in medieval scholasticism nor a vague expression of subjective experience but can be related – at least in terms of the 'consciousness soul' – to our self-performed and potentially self-conscious mental activity, the core of which can be called the 'I'.<sup>65</sup>

The results of the empirical studies can thus be interpreted to mean that the pre-reflective or reflective-conscious activity of the I works on the stimulus material offered by the sense-nerve processes, and through this work, the varieties of a bodily-habituated everyday consciousness fixed on perceptual (e.g., distinct shapes or tones) or rational (e.g., certain animal names) results emerge. Therefore, according to Steiner, the soul's substratification into self-referential (consciousness soul) and non-self-referential (sentient soul and rational soul) layers of consciousness results from mediating interaction of the I's expressions of mental will with the individual body and the potentials of universal spirit.<sup>66</sup>

With a view to the social interaction study, the basic structure – the dynamic unification of concept and percept – also applies to the interaction of mental agents whose different gestures of activity can be understood to permanently change the roles of an integrating, encompassing concept and an individualizing, challenging percept between the persons. This means that one person opens up space to the proactively focused utterance of the other person, and that this relationship is constantly and very quickly reversed in the dyadic encounter. Steiner called this the 'sense of I' or sense of (the other) self, which he regarded as a distinct modality beyond other senses such as touch, vision, and audition. In *Philosophie der Freiheit* and in *Allgemeine Menschenkunde*,<sup>67</sup> Steiner presents different descriptions of this sense

65 In *Geheimwissenschaft im Umriss* Steiner writes: "The real nature of the 'I' first reveals itself in the consciousness soul. For while the soul loses itself in sensation and understanding to other things, it grasps its own being as a consciousness soul. Therefore this 'I' cannot be perceived by the consciousness soul in any other way than through a certain inner activity" (see GU, 36).

66 "The 'I' works within and transforms the other three aspects [of human nature]. Through such transformation arise on a lower level: Sentient Soul, Intellectual Soul and Consciousness Soul" (see GU, 102).

67 GA 293.

that, however, agree in that the stimulus and receptor of this sense are of the same nature – mental activity – varying only in terms of ‘confronting’ or ‘attacking (antipathetic) and self-extinguishing’ or ‘devotional’ (sympathetic) forms.<sup>68</sup> As explained previously, exactly these activities could be found in the empirical studies on nonverbal social interaction. Although from a modern sensory-psychological point of view there is much to be said for recognizing this mental dynamic as an independent modality,<sup>69</sup> the I-Thou sense is not completely independent of other persons’ expressive behavior that can be experienced through conventional senses. This dynamic becomes initially clear in the study presented in more detail in previous paragraphs (dyadic encounter with vs. without the possibility of physical contact) based on varying frequencies of proactive-focusing and receptive-opening activities. As also indicated, this finding is substantiated in the follow-up study to the extent that a graded (in-)dependence on the bodily level of experience becomes apparent between these activity forms. For example, if we start with person A focusing on certain aspects of person B’s facial expressions, a change is initiated when B in turn begins to observe A’s physical appearance and behavior. Then, A is aware not only that she is proactively observing B but also that she is being looked at by B, so initially goes into receptive-opening activity. Now it depends on A whether she then immediately returns to her more body-related observation or engages with B’s intentional gaze directed at her without further pursuing her own observation intention. In the latter case, A switches to the receptive-opening gesture, which makes her more aware of it, and which is directed precisely not at B’s external appearance and behavior (including gaze) but at B as a mental agent

68 “What is it, in the first instance, that I have before me when I confront another person? The most immediate thing is the bodily appearance of the other person as given to me in sense perception; then, perhaps, the auditory perception of what he is saying, and so on. I do not merely stare at all this, but it sets my thinking activity in motion. Through the thinking with which I confront the other person, the percept of him becomes, as it were, transparent to the mind. I am bound to admit that when I grasp the percept with my thinking, it is not at all the same thing as appeared to the outer senses. In what is a direct appearance to the senses, something else is indirectly revealed. The mere sense appearance extinguishes itself at the same time as it confronts me. But what it reveals through this extinguishing compels me as a thinking being to extinguish my own thinking as long as I am under its influence, and to put its thinking in the place of mine. I then grasp its thinking in my thinking as an experience like my own. I have really perceived another person’s thinking” (see PF, 270 f.).

69 APA Dictionary (n. d.); Wagemann et al. (under review).



from whom this intentional activity change emanates. In other words, the reference object of attention shared by both persons continuously alternates between the persons' expressive bodily behavior, on the one hand, and their mental activity, on the other. Overall, this contribution to the current debate on Direct Social Perception<sup>70</sup> could be interpreted as another case of (potentially) conscious access to different constitutive layers of human existence that flow unnoticed into each other in the natural everyday attitude.

#### 4.3 *Freedom and Meditation*

Which developmental challenges and opportunities do emerge from mentally active or agentic, conceptually evident, and flexible, as well as gradually embodied, forms of experience or, in the context of Steiner's anthroposophy, from a stratified conception of the human being? The question of individual freedom can be considered the most comprehensive horizon of human development, which is why some remarks on Steiner's conception of freedom should be added here as conclusions from the preceding discussion. As a crucial aspect, freedom at a most fundamental level is nothing that can be externally given to people. A 'given freedom', be it by God, evolution, or political or other external powers, would undermine the agents' challenge and dignity to develop freedom on their own as consequently resulting from individual action awareness. Therefore, every individual has the option to struggle for their own freedom by overcoming what makes them unfree, and this process indeed has been occurring since time immemorial in human history and is shown daily in the global news. The ineradicable urge for freedom, which, however, often misunderstands itself in its limitation to political, ethnic, nation-state, economic, and other aspects, can be adequately grasped, if at all, only on an anthropological level. Instead of recommending measures of external power, Steiner pointed out that development of freedom must start with individual learning by doing what action is on a mental level. For as long as we do not understand where our mental contents, emotions, and intentions come from and are unable to control them, it is hopeless to strive for freedom in a sustainable way.

However, this does not entail a merely intellectual understanding of the motives and behavioral dispositions conditioned by individual socialization

70 Gallagher (2008); Krueger (2018); Michael and Bruin (2015).

and biography and their indirect-manipulative control but an immediate, phenomenally conscious access to the mental processes shaping action. If we know from our own observation, as demonstrated by the introspective-empirical studies, how we are causally involved in the creation of thoughts, perceptions, memories, emotions, intentions, and so on, we have the freedom to separate from unwanted content and connect with the mental content that seems truly appropriate – appropriate for ourselves and for the world situation in which we find ourselves in every single moment of our lives. In particular, in the studies on voluntary perceptual change and directed thought, it becomes clear that the processes leading to resultative states of consciousness are observable and intentionally controllable in terms of fine-grained mental activities. This perspective opens up a complementary explanatory approach in philosophy of mind and action, which emancipates itself to a certain extent from the neural processes otherwise assumed to be authoritative without contradicting their functional role as a necessary, anti-causal condition.<sup>71</sup> Even if this option is far from being mainstream, there are agent-causal approaches to free will in current philosophy of action that in principle point in this direction.<sup>72</sup> Extending such approaches to *mental* action, the aspect of ‘mental ballistics’ critically posited by Galen Strawson can be relativized insofar as even the necessarily receptive part of the thinker in what Steiner calls (e.g., moral) ‘intuition’, which can be seen as intentional-active reception in which thinking activity and thought content interact in transparent and dynamic reciprocal determination.<sup>73</sup> In Steiner’s words:

On the one hand, intuitively experienced thinking is an active process taking place in the human spirit, on the other hand it is also a spiritual percept grasped without a physical sense organ. It is a percept in which the perceiver is himself active, and a self-activity which is at the same time perceived (see PF, 266 f.).

Because for higher levels of experiential expertise, a flow-like resonance of (pro-)active and receptive aspects in mental action awareness is also supported by recent activity-based classification approaches to *meditation*,<sup>74</sup> this

71 Wagemann (2010); PF, 149–178.

72 Chisholm (1964); Kane (2011); Tewes (2017).

73 Strawson (2003); Witzmann and Wagemann (2022).

74 Sparby and Sacchet (2022); Wagemann (2011a/b; 2013).

topic can be included here as another dimension of human development toward freedom. Although it has been noted previously that Steiner's method is more elusive in light of his later work and may seem inconsistent with his earlier philosophical writings, this point can now be clarified initially. Based on his previous research on this topic, the author suggests that the decisive perspective for the connection of seemingly unrelated aspects in Steiner's work lies in his consistent reference to the aforementioned basic structure of mental activity, even if this is presented quite differently in terms of language and context. A first step toward explanation lies in a two-sided comparison of the basic structure, on the one hand, with canonical forms of meditative practice studied in psychological meditation research and, on the other hand, with some typical meditation exercises of Steiner. To begin with the former, focused attention (FA) and open monitoring (OM) are often referred to as fundamental and complementary forms of mental and neural activity in meditation that are also known from traditional Buddhist meditation practice.<sup>75</sup> While FA means to focus attention continuously on an external, bodily, or mental object, OM detaches from all specified objects.<sup>76</sup> Interestingly, from a processual first-person perspective, FA and OM belong together because they are, in a sense, mutually inclusive.<sup>77</sup> On the one hand, when doing FA and noticing that one's focus has unintentionally shifted to another object, one needs to break away and return to the intended object. Reorientation therefore also involves finding the originally intended content on a holistic, nonindividualized level before turning to it again in concrete terms. On the other hand, if one is practicing OM and notices that one is unintentionally holding onto a particular object, one must detach from it, which requires focusing briefly on one's mental activity and bringing it back into a nonfixed, expansive, and opening form. Taken together, these aspects clarify that in the "pure" practice of FA or OM, the other form implicitly runs alongside the other to maintain the conscious meditation process. This interplay applies not only, as outlined in the examples, to distractions from the intended form of meditation but in general, insofar as meditation is not a static state but a dynamic developmental process of mental activity and agency. While this brief consideration cannot claim that *all* forms of medi-

75 For example, Lutz et al. (2008); Colzato et al. (2012); Brown et al. (2022).

76 West (2016).

77 Wagemann (2011a/b).

tation can be fully explained by a dynamic interplay of FA and OM, it covers many forms and aspects of meditation (as these can be traced back to FA and/or OM) and, as we will see, typical forms of anthroposophic meditation. In any case, it should be clear that these meditative activities are closely related to the mental micro-gestures constituting the cognitive basic structure, both in terms of the receptive-productive distinction and in terms of the partial aspects. Incidentally, this is also the reason why meditation can ultimately refer to every perceptible object and conceivable content of consciousness as well as to the processes of consciousness themselves, and in this respect stands in a direct, enlightening relationship to an immanent reality of mind.

With a view on meditation as a methodological tool for anthroposophy, the cognitive basic structure can also be proven to underly many (if not all) exercises developed by Steiner, which can be indicated here only by way of example.<sup>78</sup> As an initial exercise, Steiner recommends reflecting on one's life experiences from a higher vantage point in order to "distinguish between the essential and the non-essential".<sup>79</sup> In doing so, the meditator should not lose themselves in memories but should face themselves like a stranger and try to bring what was significant and what was less significant in the experiences in each case, like from a bird's-eye view, into a clarifying relationship. In our context, this exercise can be understood as a very concrete way of becoming familiar with and practicing the distinction of (pure) concept and (pure) percept as constitutive components of every conscious experience. In addition to the basic methodological elements of the exceptional state (meditative reflection, bird's-eye perspective) and the repeated exercise, the aspect of gaze direction to the 'essential and nonessential' as well as their specific relationship in future observation situations comes into consideration. In terms of FA and OM, the meditator constantly alternates between focusing on specific life experiences and expanding their attention to a broader meaning that is not a given content but can potentially emerge and embed the meditator's consciousness in overarching contexts of human life and development.

Another of Steiner's fundamental exercises shall be cited in his own words:

<sup>78</sup> Wagemann (2013).

<sup>79</sup> See the essay series *Wie erlangt man Erkenntnisse* (WE, 19 u. 145 f.).

To begin with, the attention of the soul is directed to certain events in the world that surrounds us. Such events are, on the one hand, life that is budding, growing and flourishing, and, on the other hand, all phenomena connected with fading, decaying and withering. The student can observe these events simultaneously, wherever he turns his eyes, and on every occasion, they naturally evoke in him feelings and thoughts; but under ordinary circumstances, he does not devote himself sufficiently to them. He hurries on too quickly from impression to impression. It is necessary, therefore, that he should fix his attention intently and consciously upon these phenomena. (WE, 31f.)

While this diction could be easily dismissed as idle nature romanticism, from a structure-phenomenological perspective, it directly refers to the mental micro-activities performed by us in every conscious encounter with our lifeworld. If the preceding example can be understood as exercising the categorical distinction of structural components (concept and percept), this intends for the processual observation of their bidirectional transitions in the emergence of representational consciousness. When looking at phenomena of ‘budding, growing and thriving’, it is not primarily about their specific content (e.g., plants, animals, social relations) but about the increasing effect of a formative principle or meaning structure in the organization of individual (e.g., physical) components or parts, which are ‘universalized’ in this way.<sup>80</sup> Accordingly, when observing the ‘fading, decaying and withering’ in lifeworld phenomena, not (only) are these themselves of interest but so is the prevalence of determining to dissolve influences by the underlying physical conditions, whereby the formal principles are ‘individualized’ and finally ‘decomposed’ in their appearance.<sup>81</sup> And in becoming aware of the universalization of percepts by concepts and the individualization of concepts by percepts in structure formation, we can also conceive of ourselves as mental agents who are turning away from the perceptual/intellectual stimulus, producing new or alternative conceptual patterns, turning toward the stimulus again, and (dis-) confirming conceptual content being incorporated into the percept.

These examples are intended to show that although Steiner uses more concrete, pictorial language in his meditative instructions, which is there-

80 Witzenmann and Wagemann (2022), 12.

81 Ibid. 12 and 49.

fore more accessible to non-philosophers, he refers to the same cognitive basic structure that underlies his earlier writings. In sum, Steiner's method of spiritual development has structural connections both to his structure-phenomenologically contextualized epistemology and to basic aspects of other contemplative traditions and corresponding psychological research. As a specific feature of anthroposophic meditation, its role of providing access to Steiner's metaphysical ontology and its insight-oriented focus can be highlighted in distinction to other contexts and goals of meditative practice.<sup>82</sup> For such far-reaching philosophical and metaphysical implications of Steiner's method, it is crucial that the underlying research has already been published in (mostly double-blind) peer-reviewed psychological and transdisciplinary cognitive science journals and thus has been critically checked by independent and most likely non-anthroposophical experts. In each of the mentioned papers, the Steiner background is explicitly cited and discussed in the context of psychological and philosophical debates as, for example, the mind-brain problem, the McDowell-Dreyfus debate, cognitive phenomenology, and mental action, as previously indicated.

## 5. Final remarks

Despite all optimism, this paper concludes with two caveats. First, the outlined approach of an introspective-empirical investigation of Steiner-related topics is only just emerging and therefore still has some limitations. Further dimensions of first-person experience and mental agency have to be discovered, explored, and contextualized with academic research, new tasks must be developed or refined and varied, replication is needed with larger samples and more diverse populations, and data collection and analytic methods must be checked for extension – to mention just a few aspects. Regarding the collection and triangulation of first- and third-person data, the inclusion of neurophysiological measurements is still pending, although the signs are good right now for a transdisciplinary project on speech perception. Generally, interested researchers are cordially invited to exchange and collaborate in this research unfolding in the borderland of philosophy, psychology, and anthroposophy.

82 Kirmayer (2015); Sparby (2022); Wagemann (2013).

The second caveat is that this article should not be misunderstood as intending a general justification or apologetics of Steiner's entire works. For even if he wanted to, the author could not claim that at all, since he knows only part of Steiner's works and does not find everything accessible in them, or does even see certain aspects critically. Perhaps the most difficult aspects of Steiner's work concern the naive-narrative character of many of his detailed descriptions of higher worlds and past world states (e.g., the Atlantean epoch<sup>83</sup>), which either leads recipients to a quasi-naturalistic adoption of these contents or causes only headshaking when faced with such absurdities.<sup>84</sup> As long as such descriptions are neither verifiable nor falsifiable, they should be noticed without (final) judgment and not distract the view from those aspects of Steiner's work that are quite accessible to current scientific methodology. In this sense, the author intended to show, on the basis of a few fundamental motifs, that anthroposophy cannot become only the object of esoteric belief or philological or historical-philosophical reappraisal and critique but can also inspire empirical and transdisciplinary research that corresponds to Steiner's own original aspirations.

## References

- Adams-Quackenbush, Nicole M., with Robert Horselenberg, Josephine Hubert, Albert Vrij and Peter Koppen: *Interview expectancies: awareness of potential biases influences behaviour in interviewees*, in: *Psychiatry, Psychology, and Law* 26/1 (2019), 150–166.
- American Psychological Association. (n.d.): *Sense*, in: *APA Dictionary of Psychology*. <https://dictionary.apa.org/sense> (last accessed on May 2, 2022).
- Arango-Muñoz, Santiago: *Cognitive phenomenology and metacognitive feelings*, in: *Mind and Language* 34/2 (2019), 247–262.
- Barz, Heiner and Dirk Randall: *Absolventen von Waldorfschulen. Eine empirische Studie zu Bildung und Lebensgestaltung*. Wiesbaden 2007.
- Böhme, Gernot and Hartmut Böhme: *Das Andere der Vernunft*. Frankfurt a. M. 1985.
- Boring, Edwin G.: *A history of introspection*, in: *Psychological Bulletin*, 50/3 (1953), 169–189.
- Brentano, Franz: *Psychology from an empirical standpoint*. Transl. by A. C. Rancurello,

83 See the essay series *Aus der Akasha-Chronik* (AC) and the above mentioned *Geheimwissenschaft im Umriss* (both in SKA 8.1).

84 Wagemann (2016).

- D. B. Terrel, and L. L. McAlister. New York 1995. (Orig.: *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. 1874)
- Brock, Adrian C.: *The history of introspection revisited*, in: J. W. Clegg (Hg.): *History and theory of psychology. Self-observation in the social sciences*. New Brunswick (NJ) 2013, 25–43.
- Brown, Kirk Warren, with Daniel Berry, Kristina Eichel, Polina Beloborodova, Hadley Rahrig and Willoughby B. Britton: *Comparing impacts of meditation training in focused attention, open monitoring, and mindfulness-based cognitive therapy on emotion reactivity and regulation: Neural and subjective evidence from a dismantling study*, in: *Psychophysiology*, 59/7 (2022), e14024.
- Buckareff, Andrei A.: *How (not) to think about mental action*, in: *Philosophical Explorations*, 8/1 (2005), 83–89.
- Chisholm, Roderick M.: *Human freedom and the Self*, in: *The Lindsay Lectures*. Lawrence 1964, 3–15.
- Colzato, Lorenza S., with Ayca Ozturk and Bernhard Hommel: *Meditate to create: The impact of focused-attention and open-monitoring training on convergent and divergent thinking*, in: *Frontiers in Psychology* 3 (2012), article 116.
- Comte, Auguste und Lenzer, Gertrud (Hg.): *Auguste Comte and Positivism. The Essential Writings* (5th Ed.). New York 2009.
- Costall, Alan: *'Introspectionism' and the mythical origins of scientific psychology*, in: *Consciousness and Cognition* 15 (2006), 634–654.
- Crucianelli, Laura and Maria Laura Filippetti: *Developmental perspectives on interpersonal affective touch*, in: *Topoi* 39 (2018), 575–586.
- Danziger, Kurt: *The History of introspection reconsidered*, in: *Journal of the History of the Behavioral Sciences* 16 (1980), 241–262.
- Dorsch, John Joseph: *Irreducible cognitive phenomenology and the aha! Experience*, in: *Phenomenology and Mind* 10 (2016), 108–121.
- Ericsson, K. Anders and Herbert A. Simon: *Protocol analysis: Verbal reports as data*. Rev. ed. MIT Press (1993).
- Gallagher, Shaun: *Direct perception in the intersubjective context*, in: *Consciousness and Cognition: An International Journal* 17/2 (2008), 535–543.
- Gebser, Jean: *Ursprung und Gegenwart (Teil 1)*. 5. Aufl., Schaffhausen 2010.
- Habermas, Jürgen: *Die Verschlingung von Mythos und Aufklärung: Horkheimer und Adorno*, in: ders. (Hg.): *Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen*. Frankfurt a. M. 1985, 130–157.
- Husserl, Edmund: *Phenomenological psychology*. Transl. by J. Scanlon. Husserliana Vol. IX. Den Haag 1977.
- Kane, Robert: *The Oxford handbook of free will*. (2<sup>nd</sup> ed.). Oxford 2011.
- Kant, Immanuel: *Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft*. In: Ders.: *Sämtliche Werke*, Bd. 5, Johann F. Hartknoch (Hrsg.). Stuttgart 2000.



- Kirmayer, Laurence J.: *Mindfulness in cultural context*, in: *Transcultural Psychiatry*, 52/4 (2015), 447–469.
- Knoblich, G. and N. Sebanz: *Evolving intentions for social interaction: From entrainment to joint action*, in: *Philosophical Transactions of the Royal Society: Biological Sciences* 363 (2008), 2021–2031.
- Kracauer, Siegfried und Levin, Thomas Y. (Hg.): *The mass ornament. Weimar essays*. Cambridge (MA) 1995.
- Krueger, Joel and Søren Overgaard: *Seeing Subjectivity: Defending a Perceptual Account of Other Minds*, in: *ProtoSociology* (Online) 47 (2012), 239–262.
- Lieberman, David A.: *Behaviorism and the Mind. A (limited) call for a return to introspection*, in: *American Psychologist* 34/4 (1979), 319–333.
- Locke, Edwin A.: *It's time we brought introspection out of the closet*, in: *Perspectives on Psychological Science* 4/1 (2009), 24–25.
- Lutz, Antoine, with Heleen Slagter, John D. Dunne and Richard J. Davidson: *Attention regulation and monitoring in meditation*, in: *Trends in Cognitive Sciences* 12/4 (2008), 163–169.
- Malek, Hédi Ben, with Fabrice Berna and Arnauld D'Argembeau: *Reconstructing the times of past and future personal events*, in: *Memory* 25 (2017), 1402–1411.
- McDowell, John: *Avoiding the myth of the given*, in: J. Lindgaard (Ed.): *Experience, Norm and Nature*. Oxford (2008), 1–14.
- Mele, Alfred: *Mental action: A case study*, in: L. O'Brien and M. Soteriou (Eds.): *Mental Actions*. Oxford 2009, 17–37.
- Meyer, Andreas, with Benedikt Hackert and Ulrich Weger: *Franz Brentano and the beginning of experimental psychology*, in: *Implications for the study of psychological phenomena today. Psychological Research* 82/2 (2018), 245–254.
- Michael, John, and Leon de Bruin: *How direct is social perception?*, in: *Consciousness and Cognition* 36 (Special Issue 2015), 373–375.
- Oltmann, Philip: *Ginger root and meteorite dust: the Steiner 'Covid cures' offered in Germany*, in: *The Guardian* vom 10. Januar 2021, 7.
- O'Shaughnessy, Brian: *Consciousness and the world*. Oxford 2000.
- Peacocke, Christopher: *Mental action and self-awareness (I)*, in: Brian McLaughlin and Jonathan D. Cohen (Eds.): *Contemporary debates in philosophy of mind*. Oxford: Blackwell 2007, 358–376.
- Peacocke, Christopher: *Mental action and self-awareness (II)*, in: L. O'Brien and M. Soteriou: *Mental actions*. New York 2009, 192–214.
- Petitmengin, Claire: *Describing one's subjective experience in the second person: An interview method for the science of consciousness*, in: *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 5 (2006), 229–269.
- Posner, Michael I., and Petersen, Steven E.: *The attention system of the human brain*, in: *Annual Reviews in Neuroscience*, 13 (1990), 25–42.

- Proust, Joelle: *The philosophy of metacognition: Mental agency and self-awareness*. Oxford 2013.
- Randoll, Dirk and Jürgen Peters: (Eds.): *Wir waren auf der Waldorfschule. Ehemalige als Experten in eigener Sache*. Weinheim 2021.
- Salazar Mary Kathryn: *Interviewer bias. How it affects survey research*, in: *AAOHN official journal of the American Association of Occupational Health Nurses*, 38/12 (1990), 567–572.
- Schear, Joseph K. (Ed.): *Mind, reason, and being-in-the-world: The McDowell-Dreyfus debate*. London 2013.
- Skiera, Ehrenhard: *Reformpädagogik in Geschichte und Gegenwart. Eine kritische Einführung*. München 2010.
- Smithies, Declan: *The nature of cognitive phenomenology*, in: *Philosophy Compass* 8/8 (2013), 744–754.
- Snyder, Mark, and Arthur A. Stukas Jr.: *Interpersonal processes: The interplay of cognitive, motivational, and behavioral activities in social interaction*, in: *Annual Review of Psychology* 50 (1999), 273–303.
- Sparby, Terje: *A proposal for a system of classification for anthroposophic meditation*, in: *Complementary medicine Research* 27/2 (2020), 77–88.
- : *Micro-Phenomenological Self-Inquiry*, in: *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 6 (2022), o.S.
- and Ulrich Ott: *A qualitative study of motivations for meditation in anthroposophic practitioners*, in: *PLoS ONE* 13/9 (2018), e0203184.
- : and Matthew D. Sacchet: *Defining Meditation: Foundations for an Activity-Based Phenomenological Classification System*, in: *Frontiers in Psychology* 12 (2022), 795077.
- Steiner, Rudolf: *Grundlinien einer Erkenntnistheorie der Goetheschen Weltanschauung unter besonderer Berücksichtigung Schillers. Zugleich eine Zugabe zu Goethes naturwissenschaftliche Schriften in Kürschners Deutsche National-Litteratur* (GE). Berlin und Stuttgart 1886. GA 2; SKA 1.
- : *Wahrheit und Wissenschaft. Vorspiel zu einer ‘Philosophie der Freiheit’* (WW). Weimar 1892. Erweiterte Buchausgabe der 1891 eingereichten Doktoraldissertation *Die Grundfrage der Erkenntnistheorie, mit besonderer Berücksichtigung auf Fichte’s Wissenschaftslehre. Prolegomena zur Verständigung des philosophierenden Bewußtseins mit sich selbst*. GA 3; SKA 2.
- : *Die Philosophie der Freiheit. Grundzüge einer modernen Weltanschauung. Seelische Beobachtungsergebnisse nach naturwissenschaftlicher Methode* (PF). Berlin 1894, 1918. GA 4; SKA 2. Engl. Übersetzung: *The Philosophy of Freedom*. Transl. by. M. Wilson. Forest Row 1964.
- : *Wie erlangt man Erkenntnisse der höheren Welten* (WE) Als Aufsatzserie in der Zeitschrift *Lucifer-Gnosis* 1904/05. Erste Buchausgabe: Berlin 1909. GA 10; SKA 7.

- : *Aus der Akasha-Chronik* (AC). Als Aufsatzserie in der Zeitschrift *Lucifer-Gnosis* 1905–1908. GA 11, SKA 8.
- : *Die Geheimwissenschaft im Umriss* (GU). Leipzig 1910. GA 13; SKA 8.
- : *Die Rätsel der Philosophie, in ihrer Geschichte als Umriss dargestellt*. Neuauflage von: *Welt- und Lebensanschauungen in neunzehnten Jahrhundert* (RP). Zwei Bände. Berlin 1914. GA 18; SKA 4.
- : *Von Seelenrätseln* (VS). Berlin 1917, 1918. GA 21; SKA 12.
- Strawson, Galen: *Mental ballistics or the involuntariness of spontaneity*, in: *Proceedings of the Aristotelian Society* 103 (2003), 227–256.
- Titchener, Edward Bradford: *Lectures on the experimental psychology of the thought process*. New York 1909.
- Vermersch, Pierre: *Introspection as practice*, in: *Journal of Consciousness Studies* 6/2–3 (1999), 17–42.
- Tewes, Christian: *Libertarismus, Willensfreiheit und Verursachung*. Frankfurt a. M. 2017.
- Ullrich, Heiner: *Waldorfpädagogik. Eine kritische Einführung*. Weinheim und Basel 2015.
- Wagemann, Johannes: *Gehirn und menschliches Bewusstsein – Neuromythos und Strukturphänomenologie*. Aachen 2010.
- : *Meditation – Research as development*, in: *Research on Steiner Education*, 2/2 (2011a), 35–49.
- : *Meditation – Untersuchungsgegenstand, Forschungsmethode und Entwicklungsweg*, in: *Research on Steiner Education*, 2/2 (2011b), 50–65.
- : *Strukturmerkmale anthroposophischer Meditation*, in: *Die Drei* 4 (2013), 23–35.
- : *The Confluence of Perceiving and Thinking in Consciousness Phenomenology*, in: *Frontiers in Psychology* 8 (2018), 1–11.
- : *Mental action and emotion – What happens in the mind when the stimulus changes but not the perceptual intention*, in: *New Ideas in Psychology* 56 (2020), 1–12.
- : *Exploring the structure of mental action in directed thought*, in: *Philosophical Psychology* 35/2 (2022a), 145–176.
- : *Voluntary auditory change: First-person access to agentive aspects of attention regulation*, in: *Current Psychology* 2 (2022b), o.S.
- with Friedrich Edelhäuser and Ulrich Weger: *Outer and inner dimensions of the brain-consciousness relation – Refining and integrating the phenomenal layers*, in: *Advances in Cognitive Psychology* 14/4 (2018), 167–185.
- and Jonas Raggatz: *First-Person dimensions of mental agency in visual counting of moving objects*, in: *Cognitive Processing* 22/3 (2021), 453–473.
- with Christian Tewes and Jonas Raggatz: *Wearing face masks impairs dyadic micro-activities in nonverbal social encounter. A mixed-methods first-person study on the sense of I and Thou* (under review).
- and Ulrich Weger: *Perceiving the other self. An experimental first-person account to non-verbal social interaction*. *American Journal of Psychology*, 134(4), 441–461.

- Weizsäcker, Carl Friedrich von: *Die Tragweite der Wissenschaft*. Stuttgart <sup>6</sup>1990.
- West, Michael A. *The psychology of meditation. Research and practice*. Oxford 2016.
- Witzenmann, Herbert: *Goethes universalästhetischer Impuls*. Dornach (1987).
- : *Das Rebenschiff. Sinnfindung im Kulturniedergang*. Dornach 1993.
- and Johannes Wagemann (Ed.): *Structure Phenomenology. Preconscious formation in the epistemic disclosure of reality*. Transl. by Troy Vine u. Johannes Wagemann. London 2022.
- Zander, Helmut: *Anthroposophie in Deutschland: Theosophische Weltanschauung und gesellschaftliche Praxis 1884–1945*. Göttingen 2007.
- : *Bestrafung aus dem letzten Leben*, in: *Süddeutsche Zeitung* (2021, November 24), 9.

---

Prof. Dr. Johannes Wagemann, Alanus University, Germany;  
 Johannes.Wagemann@alanus.edu

# Ein Brückenschlag zwischen Anthroposophie und Kognitionswissenschaft durch eine experimentell-erstpersonale Methode

Johannes Wagemann

► ENGLISH ORIGINAL

## *Zusammenfassung*

Obwohl Rudolf Steiners Anthroposophie bedeutende kulturelle Impulse liefert, wird ihr in der aktuellen Philosophie und Wissenschaft wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Nichtsdestotrotz birgt sie Möglichkeiten für methodische und theoretische Innovationen, welche wertvolle Beiträge zur ‚Mainstream-Forschung‘ liefern könnten, insbesondere mit Blick auf phänomenales Bewusstsein und mentales Handeln. Um diese Möglichkeiten zu realisieren, müssen Brücken zwischen Steiners Schriften und der empirischen Forschung als Königsdisziplin der heutigen Wissenschaft gebaut werden. Eine Option besteht darin, eine Verbindung zwischen der Philosophie des Geistes und einer experimentellen Psychologie zu schaffen, die sich auf die Erste-Person-Perspektive konzentriert – eingedenk der Versuche Steiners in seiner *Philosophie der Freiheit*, „seelische Beobachtungsergebnisse nach naturwissenschaftlicher Methode“ hervorzubringen. In jüngster Zeit wurden verschiedene erstpersonale Methoden entwickelt, von denen die sogenannte aufgabenbasierte introspektive Untersuchung für die anstehende Herausforderung gut geeignet zu sein scheint. Dieser Ansatz wird im vorliegenden Aufsatz historisch kontextualisiert, kurz methodisch umrissen, anhand von Beispielen neuerer Studien veranschaulicht sowie im Kontext von Steiner und verwandter akademischer Forschung diskutiert. Auf

diese Weise werden spezifische Formen mentaler Aktivität und eines entsprechenden Handlungsbewusstseins herausgearbeitet, welche die Aktualität von Steiners Grundstruktur des Bewusstseins und seiner Freiheitskonzeption verdeutlichen können, die wiederum beide auf seinem gegliederten Menschenbild beruhen.

*Schlagwörter:* Steiner-Kritik, historische Bewusstseinsstrukturen, erstpersonale Beobachtung, transdisziplinärer Ansatz, empirische Qualitätskriterien, mentale Aktivität/Handlung, Freiheitskonzeption

## 1. Steiner und die moderne Wissenschaft: ein widersprüchliches Verhältnis?

Bekanntlich entwickelte Steiner im Rahmen seines allgemeinen Ansatzes der Anthroposophie eine Reihe praktischer und kultureller Innovationen. Heute setzen sich diese Impulse als wachsende und sich entwickelnde Bewegungen fort, etwa in der Waldorfpädagogik, der biodynamischen Landwirtschaft, der anthroposophischen Medizin – und werden auch von Menschen anerkannt, die nicht unbedingt etwas mit Steiner zu tun haben wollen bzw. nicht als typische Steiner-Anhänger wahrgenommen würden. Dies zeigt sich z. B. daran, dass in Deutschland ein erheblicher Teil der ‚Waldorferlern‘ Lehrer an staatlichen Schulen sind,<sup>1</sup> oder daran, dass die meisten ‚Waldorferlern‘ im Silicon Valley im Tech-Business arbeiten und gleichwohl den (weitgehend) bildschirmfreien Lowtech-Ansatz der Waldorfschulen unterstützen.<sup>2</sup> Weitere Beispiele finden sich in der Landwirtschaft, wo beispielsweise eine bayerische Demeter-Molkerei 2019 mit dem Deutschen Nachhaltigkeitspreis ausgezeichnet wurde und eine steigende Nachfrage und Wertschätzung von biologisch-dynamisch angebautem Wein durch die Verbraucher zu beobachten ist.<sup>3</sup> Dies ist jedoch nur eine Seite der Medaille. Während Steiner 2019 zum 100-jährigen Jubiläum der Waldorfpädagogik in der Öffentlichkeit relativ positiv dargestellt wurde, weht seit Beginn der Co-

<sup>1</sup> Randoll u. Peters (2021); Barz u. Randoll (2007).

<sup>2</sup> <https://www.erziehungskunst.de/en/article/spotlight/waldorf-education-in-silicon-valley/>

<sup>3</sup> Castellini u. a. (2017).

vid-Krise wieder ein eisiger Wind der Kritik gegen ihn und seine Anhänger. In diesem Zusammenhang wurden Steiner und die Anthroposophie als eng verwandt mit ‚Corona-Leugnern‘, ‚Impfgegnern‘ und rechten Verschwörungstheoretikern dargestellt, die esoterische Lehren über wissenschaftliche Fakten und offenen Diskurs stellen.<sup>4</sup> Aber auch schon früher argumentierten Wissenschaftler aus akademischer Perspektive, dass die Anthroposophie keinen Anspruch auf wissenschaftliche Fundierung erheben könne und mit nüchterner Vernunft und einer aufgeklärten modernen Denkweise unvereinbar sei, was wiederum die theoretische Konsistenz anthroposophisch inspirierter Praxis grundsätzlich in Frage stellt.<sup>5</sup> Dagegen behauptet Steiner selbst in vielen seiner Schriften, dass die methodischen Wurzeln der Anthroposophie genau die gleichen seien wie die der modernen Wissenschaft, wie zum Beispiel im Untertitel seines 1894 erschienenen Buches *Die Philosophie der Freiheit* (PF), in dem er „seelische Beobachtungsergebnisse nach naturwissenschaftlicher Methode“ verspricht (SKA 2, 76). In einem Zusatz zur *Geheimwissenschaft im Umriss* (GU) aus dem Jahr 1920 führt Steiner diese Behauptung näher aus:

Geheimwissenschaft will die naturwissenschaftliche Forschungsart und Forschungsgesinnung, die auf ihrem Gebiete sich an den Zusammenhang und Verlauf der sinnlichen Tatsachen hält, von dieser besonderen Anwendung loslösen, aber sie in ihrer denkerischen und sonstigen Eigenart festhalten. Sie will über Nichtsinnliches in derselben Art sprechen, wie die Naturwissenschaft über Sinnliches spricht. Während die Naturwissenschaft im Sinnlichen mit dieser Forschungsart und Denkweise stehenbleibt, will Geheimwissenschaft die seelische Arbeit an der Natur als eine Art Selbsterziehung der Seele betrachten, und das Anerzogene auf das nichtsinnliche Gebiet anwenden. Sie will so verfahren, daß sie zwar nicht über die sinnlichen Erscheinungen als solche spricht, aber über die nichtsinnlichen Weltinhalte so, wie der Naturforscher über die sinnenfälligen. Sie hält von dem naturwissenschaftlichen Verfahren die seelische Verfassung innerhalb dieses Verfahrens fest, also gerade das, durch welches Naturerkenntnis Wissenschaft erst wird. Sie darf sich deshalb als Wissenschaft bezeichnen. (GU, 4)

4 Oltermann (2021); Zander (2021).

5 Zum Beispiel: Skiera (2010); Ullrich (2015); Zander (2007).

Ohne weitere Erläuterung, wie sich dieser angebliche Zusammenhang anhand spezifischer Forschungsfragen konkretisieren lässt, mag die Behauptung, dass die Anthroposophie prinzipiell auf den gleichen Methoden wie die Naturwissenschaft aufbaut und diese sogar weiterentwickelt, irritierend oder schlicht naiv erscheinen.<sup>6</sup>

Anstatt aber in den Chor der allzu sicheren Kritiker einzustimmen, lohnt es sich, den Gründen dieser Irritation genauer nachzugehen. Steiner und andere Autoren haben auf den Unterschied zwischen allgemeinen historischen Bewusstseinsstrukturen, wie der modernen Denkweise, einerseits und ihren sich im Laufe der Jahrhunderte wandelnden Aspekten und Erscheinungsformen andererseits hingewiesen. Grob gesagt begünstigt das seit der Renaissance entstandene neuzeitliche Prinzip einen aktiven und individualisierten, perspektivischen Erkenntnisansatz durch autonomes Denken in Verbindung mit systematischen Experimenten, was als Emanzipation von älteren Formen des Wissens verstanden werden kann, die von theologischen oder antiken Lehren und Autoritäten durchdrungen waren.<sup>7</sup>

6 Diese Irritation wurde bereits in den 1920er Jahren angesprochen: „Steiners beträchtliche Anhängererschaft kann weitgehend als Funktion seiner Behauptung erklärt werden – basierend auf seiner Einsicht in die Unhaltbarkeit unserer spirituellen und intellektuellen Situation –, eine wissenschaftlich überprüfbare Methode zu haben, die es den Menschen angeblich ermöglichen wird, übersinnliche Realitäten wahrzunehmen und das menschliche Schicksal zu ergründen; er erweckt den trügerischen Eindruck, dass seine Methode eine Verbindungen zum Absoluten sichert“ Kracauer (1995), 132. Erziehungswissenschaftler Heiner Ullrich zieht die folgende Schlussfolgerung: „Die anthroposophische Geisteswissenschaft, die gerade durch ihre ‚lebendigen, beweglichen Begriffe‘ und ihre ‚Meta-Logik‘ der Bilder das abstrahierende (natur-)wissenschaftliche Erkennen der neuzeitlichen Natur- und Menschenforschung erweitern und überschreiten will, fällt so gesehen wissenschaftstheoretisch auf die Stufe des vorwissenschaftlichen Denkens zurück“ Ullrich (2015), 156 f.

7 In Steiners Autobiographie *Mein Lebensgang* heißt es: „Diese alte Geist-Erkenntnis verlor sich im Mittelalter. Der Mensch kam in den Besitz der Bewusstseinsseele. Er hat nicht mehr Erkenntnis-Träume. Er ruft die Ideen in voller Besonnenheit durch den Erkenntniswillen in die Seele herein. – Diese Fähigkeit lebt sich zunächst aus in den Erkenntnissen über die Sinneswelt. Sie erreicht ihren Höhepunkt als Sinnes-Erkenntnis innerhalb der Naturwissenschaft“ (ML, 304). Oder in *Die Rätsel der Philosophie*: „Das fünfzehnte, sechzehnte Jahrhundert stellen einen neuen Impuls vor die Seelen hin. [...] In der menschlichen Seelenorganisation vollzieht sich eine Umwandlung. Auf dem Gebiete des Weltanschauungslebens bringt sich diese Umwandlung dadurch zum Ausdruck, daß der Gedanke nun nicht als Wahrnehmung empfunden werden kann, sondern als Erzeugnis des Selbstbewußtseins. Es ist diese Umwandlung in der menschlichen Seelenorganisation auf allen Gebieten der Menschheitsentwicklung zu beobachten. In der Renaissance der Kunst und Wissenschaft und des europäischen Lebens, sowie in den reformato-



Als erster und bedeutender Schritt zur Verwirklichung des neuzeitlichen Prinzips sind in den letzten vierhundert Jahren die modernen Naturwissenschaften entstanden und haben durch viele bedeutende Entdeckungen und technologische Innovationen das Bewusstsein von immer mehr Menschen nachhaltig geprägt. Auf diese Weise wurde die moderne Wissenschaft aber auch zum intellektuellen Machtfaktor und beeinflusste andere Disziplinen und Kulturbereiche, die außerhalb ihres ursprünglichen Anwendungsbereichs lagen.<sup>8</sup> So kann von einem methodischen oder gar ideologischen ‚Imperialismus‘ gesprochen werden, der nicht notwendig Teil der modernen Denkweise als solcher ist.<sup>9</sup> Vielmehr kann davon ausgegangen werden, dass die Vorherrschaft des materialistischen wissenschaftlichen Paradigmas zumindest teilweise für einige der heutigen globalen Krisen verantwortlich ist, zum Beispiel in Bezug auf Militärtechnologie, Umweltzerstörung, Skandale der Pharmaindustrie.

Dieser kurze Überblick zeigt, dass die heutigen Formen wissenschaftlicher Kultur und Anwendung, wie alle Formen von Kultur, historisch entstanden und politisch geprägt sind und daher keine endgültige Antwort auf alle Fragen sein sollten. Vielmehr erscheint es möglich und notwendig, anspruchsvollere Formen wissenschaftlicher Forschung zu entwickeln, die

rischen Religionsbewegungen tritt sie zutage“ (RP(I), 59 f.). Dazu Jean Gebser: „Eine nicht zu verkennende Neukonstellierung der Bewußtseinsstruktur erfolgte kaum ein halbes Jahrtausend zurück, in der Frührenaissance, durch die *Entdeckung* der Perspektive, mittels derer der Raum erschlossen wurde. Sie ist derart untrennbar mit der gesamten Geisteshaltung der ‚Neuzeit‘ verflochten, daß es sich empfiehlt, diese Epoche das ‚perspektivische‘ Zeitalter zu nennen. Damit wird das der Renaissance vorhergehende Zeitalter als das ‚unperspektivische‘ charakterisiert. [...] Die unperspektivische Welt ist auf das anonyme ‚Man‘ oder ‚(Sippen-)Wir‘ bezogen, die perspektivische aber auf das Ich; die eine Welt ist im Sein zu Hause, die andere, die in der Renaissance begann, im Haben; die frühere ist vorwiegend irrational, die spätere vorwiegend rational“ Gebser (1986), 25–27. Und schließlich Herbert Witzmann: „Nicht mehr die Einwohnung einer wesenhaft begegnenden gottlebendigen Welt im Menschen, seinen Verrichtungen und Werken kann der Inhalt dieses Erlebens sein, sondern umgekehrt muss der Mensch nunmehr in der von ihm losgelösten Welt die Willens- und Gestaltungskraft wiederfinden, die er in sie hineinlegt. Dies soll im Experiment geschehen, soll ihre ihm zugrunde liegende Erkenntnishaltung und die sich konzentrisch um sie ausbreitende Technik erfahren und ernähren. Daher ist das Experiment und das Bewusstsein, welches es trägt und von ihm getragen wird, von seinem Entstehungsbeginn an, im Gegensatz zu der Erlebniserfüllung und -gesinnung jener alten Zeiten, die eines Kultus von oben bedürftig, fähig und teilhaftig waren, ein Kultus von unten“ Witzmann (1987), 47.

8 Böhme u. Böhme (1985); Gebser (1986).

9 Habermas (1985); Weizsäcker (1990).

dem menschlichen Leben, der Kultur und dem Bewusstsein keine materialistischen Maßstäbe und Modelle diktieren, sondern diese Phänomene direkter erforschen als nur auf dem Umweg über physisch-körperliche oder andere drittpersonale Formen von Forschung.<sup>10</sup> Dennoch muss eine anthroposophisch inspirierte Bewusstseinsforschung, wie im Folgenden gezeigt wird, nicht dem Kernprinzip empirischer Wissenschaft widersprechen, sondern kann aus deren bisherigen Versuchen, großen Erfolgen sowie einseitigen Entwicklungen lernen und helfen, ihre eigentlich humanistischen Ideale und Absichten zu verwirklichen. Auch wenn Steiner keine konkreten Formen zukünftiger Bewusstseinsforschung skizziert hat, kann diese Option als in seiner ursprünglichen Absicht liegend verstanden werden, Anthroposophie und moderne Wissenschaft auf die gleichen Wurzeln zurückzuführen und „durch wissenschaftliches Denken in die geistige Welt zu führen“.<sup>11</sup> Heute, über ein Jahrhundert nach Steiners grundlegenden Werken, werden ihre zentralen Themen wie Denken, Wahrnehmung, soziale Kognition und Ethik in den aktuellen Debatten der Philosophie, Psychologie und Kognitionswissenschaften behandelt. Hier werden sie jedoch überwiegend aus einer naturalistischen oder materialistischen Perspektive betrachtet. Um diese Einseitigkeit auszugleichen und zu zeigen, dass Steiners Kernideen prinzipiell durch moderne empirische Forschung zugänglich und vertretbar sind, kann ein erster Schritt darin bestehen, eine systematische Beobachtung aus Erster-Person-Perspektive als gleichberechtigte Daten-

10 „Auf der anderen Seite ist in der neueren Zeit in begreiflicher, ja man muss sagen, in notwendiger Weise versucht worden, mit der Seelenkunde nicht direkt auf das Seelische loszugehen, demgegenüber das gewöhnliche Bewusstsein eben ohnmächtig ist, sondern auf dem Umwege durch die Leibeserscheinungen, die aus dem sogenannten Seelischen hervorquellen, irgend etwas zu erkunden über dasjenige, was man gewöhnlich seelische Erscheinungen nennt. So ist experimentelle Psychologie entstanden“ (GA 83, 56 f.).

11 „Ich darf sagen, daß ich meine Einsichten in das Geistige nicht störend eingreifen ließ, wenn es sich darum handelte, die Naturwissenschaften so kennen zu lernen, wie sie damals ausgebildet waren. Ich widmete mich dem, was gelehrt wurde und hatte nur im Hintergrunde die Hoffnung, daß sich mir einmal der Zusammenschluß der Naturwissenschaft mit der Geist-Erkenntnis ergeben werde“ (ML, 42). „Aber ich habe auch heute noch das Gefühl, dass, wenn nicht die hier geschilderten Hemmnisse vorhanden gewesen wären, auch mein Versuch, durch das naturwissenschaftliche Denken hindurch zur Geist-Welt zu führen, ein aussichtsvoller hätte werden können“ (ML, 283).

quelle neben externen Verhaltensmessungen und standardisierten Erhebungsmethoden zu etablieren.<sup>12</sup>

## 2. Die aufgabenbasierte introspektive Untersuchung als methodische Brücke

### 2.1 Historischer Hintergrund

Parallel zur Entstehung von Steiners Grundlagenwerken und der Anthroposophie entwickelte sich die experimentelle Psychologie im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert als neue Synthese von Philosophie und empirischer Wissenschaft. Obwohl sich beide Entwicklungen fast unabhängig voneinander vollzogen, liegt ein verbindender Aspekt in der Rolle der Selbstbeobachtung und damit insbesondere in Franz Brentano, der neben vielen anderen Gelehrten dieser Zeit auch Steiner in gewissem Maße beeinflusste.<sup>13</sup> Während die introspektive Selbstbeobachtung für viele Philosophen, spätestens seit den *Bekenntnissen* des Augustinus, ein selbstverständlicher Bestandteil ihres methodischen Arsenal war (z.B. bei John Locke, René Descartes, Johann Gottlieb Fichte, F.P.G. Maine de Biran), nahmen die Stimmen zu, die die Zuverlässigkeit, Validität und Objektivität dieser Methode kritisch in Frage stellten. Kant argumentierte, dass die Introspektion als mentaler Prozess notwendigerweise ihr Beobachtungsobjekt – mentale Zustände und Prozesse – verändert, und Auguste Comte bestritt dementsprechend, dass Subjekt und Objekt der Introspektion als Grundvoraussetzung wissenschaftlicher Forschung getrennt werden könnten.<sup>14</sup> Obwohl sich die ersten konstitutiven Schritte in Richtung einer modernen Psychologie noch eindeutig auf die Selbstbeobachtung von Probanden bezogen, wie etwa in Webers und Fechners Psychophysik und auch in Wilhelm Wundts Untersuchungen, strebten sie zunehmend danach, die schwer kontrollierbaren Aspekte dieser Methode durch den Einsatz externer Formen der Verhaltensmessung, standardisierten Datenerhebung und statistischen Ana-

<sup>12</sup> Wagemann (2018).

<sup>13</sup> Vgl. Steiners „Nachruf“ auf Brentano in seiner Schrift *Von Seelenrätseeln* (VS, 117–196).

<sup>14</sup> Comte (2009), Kant (2000).

lyse auszuschalten.<sup>15</sup> In diesem intellektuellen Klima versuchte Brentano eine allgemeine Verteidigung dessen, was er *innere Wahrnehmung* nannte, mit einigen Einschränkungen auszubalancieren: dass diese beispielsweise nicht als absichtliche, zielgerichtete (Selbst-)Beobachtung ausgeübt werden könne, sondern als innere Gelegenheitswahrnehmung fungiere, deren Objekte nur retrospektiv bewusst gemacht werden können.<sup>16</sup> Durch dieses scheinbar unvermeidliche Zugeständnis an das Projekt einer wissenschaftlichen Psychologie verstellte sich Brentano allerdings, wie Steiner bemerkte, die Möglichkeit, nicht nur durch intellektuelle Argumentation, sondern auch durch Beobachtung zur aktiven Dimension mentaler Phänomene vorzudringen, d. h. zu dem, was Aristoteles als *nous poietikos*<sup>17</sup> bezeichnet hat. Damit waren die Weichen für einen eher passiven bzw. rezeptiven Ansatz gestellt und obwohl zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch Schulen der introspektiven Psychologie im Anschluss an Brentano und Wundt entstanden, wurden diese bald durch den Behaviorismus diskreditiert, der die rein äußerliche Messung zur exklusiven Methode erhob und Introspektion somit irrelevant machte. Bei näherer Betrachtung lässt sich das Scheitern der frühen introspektionistischen Projekte, wie dem von Edward Titchener und Oswald Külpe, jedoch auf methodische Mängel zurückführen, z. B. auf zu wenige und voreingenommene Testpersonen, auf divergierende Interpretationen von Interviewdaten aufgrund unklarer Konzeptualisierung (z. B. bezüglich des ‚bildlosen Denkens‘) oder auf entgegengesetzte philosophische Überzeugungen.<sup>18</sup> Dies waren methodische Probleme, die zwar prinzipiell gelöst werden konnten, aber natürlich nicht zur Glaubwürdigkeit dieser Forschungsrichtung beitrugen.<sup>19</sup> Andererseits entsprach das Versprechen des Behaviorismus, menschliches Verhalten z. B. in der industriellen Massenproduktion vorhersagbar und kontrollierbar zu machen sowie die Vorlieben und Gewohnheiten von Konsumenten manipulieren zu können, mehr den politischen und wirtschaftlichen Interessen in den USA der 1920er und 1930er Jahre als die Methode der Selbstbeobachtung.<sup>20</sup> Insofern speiste sich der Erfolg des Behaviorismus nicht aus einer fundamentalen methodischen

15 Boring (1953), Brock (2013).

16 Brentano (1995), Meyer u. a. (2018).

17 Vgl. VS, 153 f. u. 160.

18 Danziger (1980); Titchener (1909).

19 Danziger (1980); Locke (2009).

20 Brock (2013); Costall (2006).

Überlegenheit, sondern muss auch im Zusammenhang mit außerwissenschaftlichen Faktoren gesehen werden, wie auch seine Relativierung in der kognitiven Wende seit den 1950er Jahren gezeigt hat. Obwohl der Kognitivismus überwiegend eine informationstechnische bzw. -verarbeitende Perspektive einnahm, weckte er erneut Interesse an internen mentalen Prozessen, das auch von den aufkommenden konstruktivistischen Tendenzen in der Psychologie geteilt wurde. Und seit den 1980er Jahren, ein Jahrhundert nach der Gründung von Wundts Labor in Leipzig, gibt es neue Versuche, die Introspektion, die ihre unverzichtbare Rolle in der Psychologie lange nur in ‚getarnter‘ Form spielen durfte, wieder expliziter zu thematisieren und neue Wege für ihre systematische Anwendung zu suchen.<sup>21</sup>

## 2.2 Methodische Skizze

Dieser kurze historische Überblick beleuchtet die Hintergründe, vor denen in den letzten Jahrzehnten neue Formen einer erstpersonalen Methodik entwickelt und angewendet wurden – zunächst ohne Bezug zu Steiner oder der Anthroposophie. In den letzten Jahren haben jedoch einige Forscher damit begonnen, anthroposophische Schlüsselthemen wie das Selbst,<sup>22</sup> seelische Zustände wie Ehrfurcht und Staunen,<sup>23</sup> Formen der Meditation<sup>24</sup> oder die epistemische Grundstruktur verschiedener kognitiver Prozesse<sup>25</sup> durch systematische erstpersonale Beobachtung zu erforschen und ihre Studien in wissenschaftlichen Fachzeitschriften zu publizieren. Im Folgenden wird die vom Autor in diesem Zusammenhang entwickelte Methode – die aufgabenbasierte introspektive Untersuchung (*Task-Based Introspective Inquiry* oder TBII) – samt ihrer Ergebnisse exemplarisch veranschaulicht und anschließend kurz mit anderen erstpersonalen Ansätzen verglichen. Diese Methode wurde hier gewählt, weil sie einerseits geeignet ist, wie sich zeigen wird, die erkenntnistheoretischen und anthropologischen Grundlagen der Anthroposophie zu erforschen. Zugleich erweist sie sich als kompatibel

21 Boring (1953, S. 169); Ericsson u. Simon (1993); Lieberman (1979); Lumma u. Weger (2021); Ramm (2018); Weger u. Wagemann (2015).

22 Weger u. a. (2016); Wagemann (2020).

23 Weger u. Wagemann (2018).

24 Sparby (2020); Sparby u. Ott (2018).

25 Wagemann u. a. (2018); Wagemann (2022a/b)

mit wichtigen Aspekten und Qualitätskriterien etablierter psychologischer Standardmethoden.

Für TBII ist eine konkrete und klar definierte experimentelle Aufgabe insofern zentral, als sie eine allgemeine philosophische Frage in etwas überführt, das von vielen Menschen auf die gleiche Weise praktisch getan und empirisch erforscht werden kann. Dies ist zum einen wichtig für eine personenunabhängige Replizierbarkeit des experimentellen Settings, zum anderen regt die feinabgestimmte Anforderungscharakteristik der Aufgabe, bei der man je nach Anstrengung scheitern oder Erfolg haben kann, die Bewusstheit mentaler Aktivität an. Phänomenologisch gesprochen dient dies dazu, die alltägliche oder natürliche Einstellung der Probanden ‚einzuklammern‘ und ihre Aufmerksamkeit auf die eigene mentale Aktivität zu lenken.<sup>26</sup> Genauer gesagt geht es darum, die passiven und rezeptiven (eher zustandsbezogenen) Aspekte der Erfahrung, die oft durch andere introspektive Ansätze betont werden (siehe die historische Skizze oben), in ein ausgewogenes Verhältnis mit den aktiven und produktiven (eher prozessbezogenen) zu bringen. Als weitere Konsequenz aus den oben beschriebenen Mängeln des frühen Introspektionismus und als sinnvolles Zugeständnis an die experimentelle Psychologie hat sich der Verfasser dazu entschieden, prinzipiell mit Stichproben unabhängiger und nicht-fachkundiger Teilnehmer zu arbeiten, was eine reichhaltige und nachvollziehbare Datengrundlage gewährleisten und als Schutz vor dem Versuchsleitererwartungseffekt dienen soll. Für die Datenerhebung können im Rahmen von TBII grundsätzlich verschiedene qualitative Methoden wie Interviews, schriftliche Berichte oder Think-Aloud-Techniken eingesetzt werden, deren Auswahl entsprechend der jeweiligen Forschungsfrage und in Abhängigkeit von den zu erfüllenden empirischen Qualitätskriterien erfolgen sollte. In unserem Kontext erwies sich der offene schriftliche Selbstbericht aufgrund seiner Nichtreaktivität und der relativ schnellen und einfachen Handhabung der Datenerhebung und -analyse als vorteilhafter im Vergleich zu Interviewmethoden. Denn auch bei speziell geschulten Interviewern, wie etwa im mikrophänomenologischen Ansatz,<sup>27</sup> können nonverbale Hinweise und andere (möglicherweise unterschwellige) soziale Dynamiken die von den Befragten geäußerten Inhalte beeinflussen. Dies kann zumindest für eine

<sup>26</sup> Husserl (1977).

<sup>27</sup> Vermersch (1999); Petitmengin (2006).

## CONFERENCE REPORT

hypothesengeleitete Forschung problematisch sein.<sup>28</sup> Think-Aloud-Techniken sind nicht unbedingt von Vorteil für die Konzentration auf mentale Mikroaktivitäten (im Vergleich zu logisch oder zeitlich geordneten Aussagen über mentale Zustände)<sup>29</sup>, da das Verbalisieren während der Aufgabe ihr schnelles und schwer fassbares Auftreten beeinträchtigen kann. Unabhängig von der Datenerhebungsmethode werden die erstpersonalen Daten mit einem Mixed-Methods-Ansatz analysiert, der die folgenden Merkmale umfasst. Bei der qualitativen hierarchischen Kodierung, die durch Inter-coder-Zuverlässigkeitstests überprüft wird, wird die gesamte Bandbreite der während des Experiments auftretenden Erfahrungsinhalte auf verschiedenen thematischen Ebenen mit jeweils mehreren Kategorien erfasst. In diesem Stadium werden phänomenologisch dichte Beschreibungen der mentalen Erfahrung und Handlungsfähigkeit systematisch analysiert und strukturiert. Um dann auch dem ‚Goldstandard‘ moderner evidenzbasierter (statt ‚eminenzbasierter‘) Forschung Genüge zu tun, werden die qualitativen Ergebnisse quantitativ mit Verfahren deskriptiver und inferentieller Statistik analysiert und auf signifikante Unterschiede in Bezug auf verschiedene Stichproben von Teilnehmern oder experimentelle Bedingungen untersucht. Im letzten Schritt der Theoriebildung werden die Ergebnisse diskutiert und nach Möglichkeit mit Blick auf strukturelle, dynamische und agentive Aspekte der erstpersonalen Erfahrung verallgemeinert und auf die philosophische Forschungsfrage zurückgeführt. Insgesamt bietet dies einen methodisch kontrollierten empirischen Zugang zu einer bewusstseinsimmanenten Theorie des Bewusstseins, die dann auch mit Steiners Konzepten in Beziehung gesetzt werden kann.

Um zu zeigen, dass diese Methode als Brücke zwischen Steiner und moderner Kognitionswissenschaft dienen kann, sollen drei Aspekte betrachtet werden, die sowohl für Steiners in seinen Grundwerken entwickelten Ansatz als auch für TBII charakteristisch sind.<sup>30</sup> Erstens fordert Steiner, dass erstpersonale Beobachtung in einem Ausnahmezustand des Bewusstseins durchgeführt werde, in dem die Aufmerksamkeit des Betrachters nicht von äußeren Objekten und entsprechenden Gedanken, Gefühlen, Absichten

28 Adams-Quackenbush u. a. (2019); Salazar (1990); Snyder u. Stukas (1999).

29 Zum Beispiel. Ericsson u. Simon (1993); Malek u. a. (2017)

30 Etwa *Grundlinien einer Erkenntnistheorie, Wahrheit und Wissenschaft, Die Philosophie der Freiheit*.

oder Handlungen absorbiert wird, sondern sich auf die mentalen Prozesse und Aktivitäten richtet, die zu Ersteren führen.<sup>31</sup> Diesen notorisch ‚blinden Fleck‘ des Alltagsbewusstseins, der dessen eigene, ihm inhärente kognitive Prozessualität ignoriert, gilt es anzusprechen und zu klären; und dies kann, wie oben erläutert, durch eine experimentelle Aufgabe erreicht werden, die von den Probanden fordert ihre mentale Aktivität achtsam und reflektierend zu beobachten. Es geht also in erster Linie nicht darum, passiv zu erleben, was sich im Bewusstseinsstrom zeigt, sondern darum, was zu tun ist, um die gestellte Aufgabe erfolgreich zu erfüllen – was die Beobachter natürlich nicht daran hindert, ihre Aufmerksamkeit zeitweise auch auf passiv erlebte Aspekte zu lenken. Dies fordert die Teilnehmer heraus, ihre mentalen Anstrengungen, Aktivitätsformen und inhaltspezifischen Strategien, die sonst in Alltagssituationen nicht explizit thematisiert werden, gezielt zu beobachten.

Der zweite methodische Punkt bezieht sich auf das, was Steiner als ‚Blicklenkung‘ bezeichnete, was bedeutet, einen Beobachter (der man selbst sein kann) dazu anzuhalten, seine Aufmerksamkeit in eine bestimmte Richtung zu lenken, ohne (Vor-)Urteile darüber zu fällen, was beobachtet werden könnte.<sup>32</sup> Mit anderen Worten sollen potentielle Beobachtungsinhalte nicht antizipiert werden, sondern die Aufmerksamkeit wird lediglich auf das allgemeine Feld mentaler Erfahrung und Leistung in Hinsicht auf eine bestimmte Aufgabe gerichtet. Methodisch bedeutet dies, dass, während Forschungshypothesen zurückgehalten werden, um kognitive Verzerrungen zu vermeiden, die Teilnehmer explizit angewiesen werden, zu beobachten, was sie mental tun, um die Aufgabe auszuführen, und was sie in Bezug auf Gedanken, Gefühle und ihren mentalen Willen erleben.

Der dritte Aspekt beinhaltet, dass eine hochauflösende Beobachtung grundsätzlich beharrlicher Anstrengung und Wiederholung bedarf. Dieser Aspekt ist im Kontext einer spirituellen Entwicklung, die sich oft über ein ganzes Leben erstreckt, selbstverständlich;<sup>33</sup> aber auch in TBII ist er insofern enthalten, als die Teilnehmer angewiesen werden, die Aufgabe zum Beispiel über eine Woche in eigener Verantwortung zu wiederholen. Darüber hinaus ermöglicht der Hochschulkontext, in dem alle hier vorgestellten Studien

31 Vgl. *Die Philosophie der Freiheit* (PF, 48 f.).

32 Ebd.

33 Vgl. Steiners Schrift *Wie erlangt man Erkenntnisse der höheren Welten*.



durchgeführt wurden, dass die Ergebnisse den Studierenden präsentiert und mit ihnen diskutiert werden können, um dadurch weitere Prozesse der Persönlichkeits- und Bewusstseinsentwicklung anzuregen. In dieser Phase ist es insbesondere wichtig, Optionen einer bewusstseinsimmanenten Theoriebildung zu diskutieren, da dies für das individuelle Leben und die berufliche Praxis der Teilnehmer direkt relevant werden kann, beispielsweise in Bezug auf verfeinerte Wahrnehmungsfähigkeiten, erhöhte Selbstwirksamkeitserfahrung und Selbsterkenntnis sowie achtsame soziale Interaktion.

### 3. Meilensteinstudien zur TBII

#### 3.1 Themen und Aufgaben

Im Anschluss an diesen methodischen Überblick sollen einige zentrale Studien zum Denken, zur Wahrnehmung und sozialen Kognition vorgestellt werden, die der Autor mit TBII erarbeitet hat. Im ersten Schritt werden die Themen und Aufgaben kurz vorgestellt, um dann die Ergebnisse sowohl studienübergreifend als auch spezifisch zusammenzufassen. Zunächst wurde die von Alfred Mele im analytisch-philosophischen Kontext vorgeschlagene ‚Sieben-Tiernamen-Aufgabe‘ verwendet, nun allerdings unter experimentellen Bedingungen. Die Aufgabe bestand darin, an sieben Tiernamen mit einem zufällig gewählten Anfangsbuchstaben zu denken, so wie man etwa zum Buchstaben ‚K‘ beispielsweise ‚Krabbe‘ oder ‚Kuh‘ finden kann. Das Setting wurde gemäß den oben erläuterten experimentellen Randbedingungen umgesetzt.<sup>34</sup>

Ein anderes Thema sind die Wahrnehmungswechsel oder -umkehrungen, die beobachtet und absichtlich ausgeführt werden können, wenn man mehrdeutigen Reizen in verschiedenen (z.B. visuellen, auditiven) Sinnesmodalitäten ausgesetzt ist. Hier ist weiterhin zu unterscheiden, ob die Aufgabe darin besteht, willentlich zwischen verschiedenen möglichen Wahrnehmungen mit ein und demselben physikalischen Reiz zu wechseln (zum Beispiel zwischen den Tonfrequenzen einer Klangschale<sup>35</sup> oder den geo-

<sup>34</sup> Mele (2009); Wagemann (2022a).

<sup>35</sup> Wagemann (2022b).

metrischen Varianten des Necker-Würfels)<sup>36</sup> oder im Festhalten einer bestimmten Wahrnehmung, während sich der Reiz auf ablenkende Weise verändert.<sup>37</sup> Letzteres wurde durch einen Video-Stimulus mit räumlich mehrdeutigen und vereindeutigten Varianten des Necker-Würfels umgesetzt, die kontinuierlich ineinander überblendet und in einer Schleife präsentiert wurden. Die Aufgabe bestand darin, willentlich an einer der Wahrnehmungsvarianten unter zunehmend widrigen Bedingungen festzuhalten.

In einer anderen Studie wurden die Teilnehmer angewiesen, eine zufällige Anzahl von sich bewegenden Punkten auf dem Bildschirm zu zählen und über ihre mentalen Vorgänge und Zählstrategien zu berichten.<sup>38</sup> In einer Studie zu sozialer Kognition bewegten sich die Teilnehmer in einer Gruppe von 22 Personen und bildeten dyadische Paare, interagierten kurz nonverbal miteinander und trennten sich dann wieder.<sup>39</sup> In all diesen Studien wurden, wie oben erwähnt, die Teilnehmer angewiesen, nicht nur die Aufgabe wie angegeben zu absolvieren, sondern auch zu berichten, was sie mental getan und erlebt hatten und inwieweit sie erfolgreich waren.

### 3.2 Allgemeine Ergebnisse

Im Folgenden sollen einige der wichtigsten Ergebnisse vorgestellt werden, zunächst studienübergreifend und dann in Bezug auf die einzelnen Studien. Da der Autor davon überzeugt ist, dass Bewusstseinsforschung nicht bei den Rohdaten stehen bleiben und nur ideographische Beschreibungen besonders herausstehender Individuen liefern darf, sondern auf allgemein gültige Strukturen und Gesetzmäßigkeiten auf der Grundlage einer breiten und zuverlässigen Datenbasis abzielen muss, soll zunächst über diesen Aspekt berichtet werden. Tatsächlich führte die Datenanalyse in allen Studien zu differenzierten und dynamischen Strukturen mentaler Aktivität, die sowohl aufgabenspezifische als auch verallgemeinerbare Aspekte aufweisen. Als übergreifende Gemeinsamkeit wurden zwei grundlegende, die kognitive Verarbeitung steuernde Formen mentaler Aktivität gefunden die einerseits als produktiv oder proaktiv, andererseits als rezeptiv oder beobachtend

36 Wagemann u. a. (2018).

37 Wagemann (2020).

38 Wagemann u. Raggatz (2021)

39 Wagemann u. Weger (2021). Eine Folgestudie zu diesem Thema wird derzeit begutachtet (Wagemann u. a. in Begutachtung).

bezeichnet werden können. Abhängig von den jeweiligen Aufgaben traten diese beiden Aktivitätsformen auch modifiziert auf oder waren in weitere Unterphasen unterteilt, wie im Folgenden näher erläutert wird.

Darüber hinaus erwies sich die mentale Aktivität als mit bestimmten metakognitiven Gefühlen verbunden, die sich im Unterschied zu affektiven Gefühlen nicht auf äußere Objekte oder Situationen beziehen. Metakognitive Gefühle spiegeln vielmehr die eigene kognitive Leistungsfähigkeit der Teilnehmer im Kontext der Aufgabe wider und können so verstanden werden, dass sie auf bestimmte Phasen in den mentalen Prozessen hinweisen, wie z. B. auf die Erfahrung von Schwierigkeiten oder auf Misserfolge (negative Valenz) und Resonanz, Einsicht und Erfolg (positive Valenz).<sup>40</sup> Unter manchen Philosophen werden solche Erscheinungen kontrovers als Beispiele für eine sensorisch irreduzible kognitive Phänomenologie diskutiert, wodurch sich ein interessanter Bezug zu Steiners Behauptung übersinnlicher Ebenen menschlicher Existenz herstellen lässt.<sup>41</sup>

Darüber hinaus äußerten die Teilnehmer auch verschiedene Formen von Intention, die sich auf ihre eigenen mentalen Aktivitäten bezogen, weshalb diese offenbar nicht nur introspektiv berichtete zufällige Ereignisse sind, sondern soweit auch als absichtlich geplante und durchgeführte mentale Handlungen angesehen werden können. Dies spielt vor allem in der philosophischen *mental-action*-Debatte eine wichtige Rolle, in der die bewusste Absicht, mental etwas zu tun bzw. der beharrliche Versuch, mental etwas zu erreichen, als Kriterien für mentales Handeln diskutiert werden.<sup>42</sup> Mit Blick auf Steiner können wir an dieser Stelle einen Bezug herstellen zum Denken, Fühlen und Wollen als Erscheinungsformen mentaler Aktivität auf einer höheren, prozessualen und vielleicht auch konstitutiven Bewusstseinssebene.<sup>43</sup>

### 3.3 *Gerichtetes Denken*

Konkret führte die Analyse bei der ‚Sieben-Tiernamen-Aufgabe‘ zu vier Formen zwischen den Zuständen des ‚Nichtwissens‘ und des ‚rezeptiven Findens‘ oszillierender mentaler Aktivität. (Abb. 1).<sup>44</sup> Der Unterschied zwi-

40 Proust (2013)

41 Arango-Muñoz (2019); Dorsch (2016); Smithies (2013)

42 Buckareff (2005); O’Shaughnessy (2000), Peacocke (2007, 2009)

43 Vgl. Kapitel 8 der *Philosophie der Freiheit*: „Die Faktoren des Lebens“ (PF, 141–148).

44 Wagemann (2021).



schen mentalen Handlungen und Zuständen lässt sich daran festmachen, ob sich die berichtete Erfahrung auf etwas bezieht, das der Handelnde bewusst als eine von sich aus (bzw. selbstreferenziell) verursachte Aktivität ausführt, oder ob die jeweilige Aktivität mit etwas außerhalb von sich selbst in Resonanz steht, was ein Mangel an Gedankeninhalten sein kann oder auch das erfolgreiche Hervorbringen derselben. Für den Handlungsstatus mentaler Aktivitäten erwies es sich als besonders wichtig, dass sie unabhängig voneinander beobachtet und ausgeübt wurden und dass in den Modi der ‚Selbstmotivation‘ und des ‚produktiven Suchens‘ eine Vorwegnahme des ‚rezeptiven Findens‘ durch erzwingend-fokussierende bzw. entspannend-öffnende Aktivitäten nachgewiesen werden konnte (Abb. 2). Solche antizipatorischen Strategien können als (proximale) Intentionen verstanden werden, die, wie oben angedeutet, den Handlungscharakter dieser mentalen Aktivitäten unterstützen. Im Zusammenhang mit einem Mangel an Inhalt im Ausgangszustand begünstigt dies die Ansicht, dass mentale Aktivität, ob unbewusst oder absichtlich ausgeführt, nicht durch vorangegangene mentale Zustände oder Repräsentationen verursacht wird, sondern vielmehr im Sinne einer ‚immanenten Verursachung‘<sup>45</sup> oder im letzteren Fall sogar als ‚selbstbildende Handlung‘ (self-forming action) angesehen werden kann.<sup>46</sup>

### 3.4 Wahrnehmungswechsel

Interessanterweise ergeben die Untersuchungen zum Wahrnehmungswechsel eine ähnliche Struktur mentaler Aktivitäten. Um seine Wahrnehmung angesichts eines physisch konstanten, mehrdeutigen Reizes zu wechseln, muss man die Aufmerksamkeit von ihm abwenden, eine alternative konzeptionelle Struktur erzeugen, sich wieder dem unbestimmten Reiz zuwenden und nach Ankerpunkten für dieses Konzept suchen, bevor man schließlich den beabsichtigten Inhalt mit voller Bestimmtheit wahrnimmt (Abb. 3). Basierend auf der qualitativen Analyse der Selbstberichte zeigt die quantitative Analyse die relativen Häufigkeiten dieser vier Phasen in ihrer Verteilung über die Probanden. Vergleicht man die Aktivitäten des ‚Abwendens‘, ‚Produzierens‘, ‚Hinwendens‘ und ‚Wahrnehmens‘ für den visuellen und den auditiven Fall miteinander, so nehmen beide Häufigkeits-

<sup>45</sup> Chisholm (1964).

<sup>46</sup> Kane (2011).

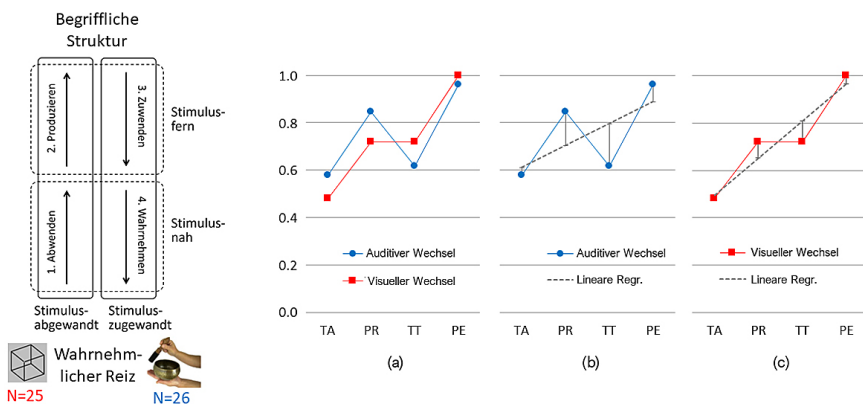


Abbildung 3. Vergleich des auditiven und visuellen Wahrnehmungswechsels. TA: Abwenden (Turning Away); PR: Produzieren (Producing); TT: Zuwenden (Turning Toward); PE: Wahrnehmen (Perceiving). Auf der y-Achse ist die relative Häufigkeit des binarisierten Vorkommens der Kategorien in den Textdaten dargestellt.

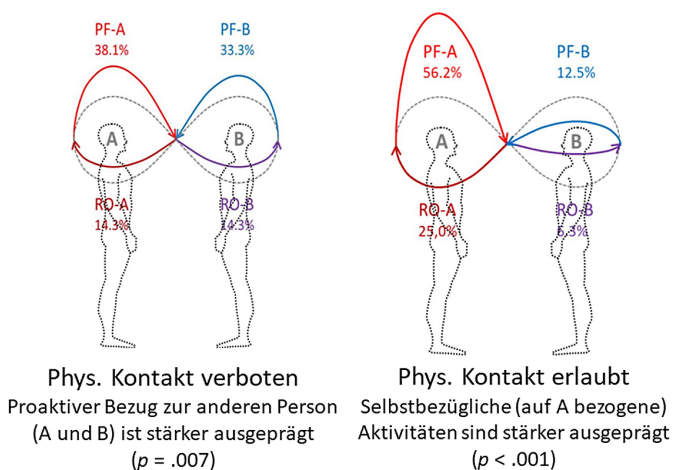


Abbildung 4. Studie zur nonverbalen sozialen Interaktion.  $N = 44$ , PF: Proaktiv-fokussierte Aktivität; RO: Rezeptiv-öffnende Aktivität. Relative Häufigkeiten auf 100 % normiert.

muster gleichermaßen zu und zwar von weniger bewussten zu bewusster erlebten Aktivitäten bis hin zum ‚Wahrnehmen‘, welche das Ende der hier untersuchten Veränderungsdynamik darstellt und von fast allen Personen berichtet wurde. Dies kann als intermodale Bestätigung der Vier-Phasen-Hypothese bewusster mentaler Aktivitäten interpretiert werden, ähnlich wie in der Untersuchung zum gerichteten Denken.

Was die Unterschiede betrifft, so sind ‚Abwenden‘ und ‚Produzieren‘ beim Hören höher, während ‚Zuwenden‘ und ‚Wahrnehmen‘ beim Sehen stärker auftreten, wenngleich die bloßen Differenzen statistisch nicht signifikant waren. Allerdings waren die Abweichungen von ‚Produzieren‘ und ‚Zuwenden‘ zur linearen Modellierung in der auditiven Studie durchaus (wenn auch marginal) signifikant. Dies könnte bedeuten, dass das Hören mehr nach innen orientiert ist als das Sehen. Zusammengefasst können wir dies als einen graduellen und entwicklungsfähigen introspektiven Zugang zu verschiedenen Stadien des Wahrnehmungsprozesses verstehen, der für das Sehen und Hören noch weiter differenziert werden kann.<sup>47</sup>

Auch mit Blick auf die in der kognitiven Psychologie (durch extern messende Methodik) etablierte dreiphasige Struktur des Aufmerksamkeitswechsels (Ablösung, Neuorientierung, Objektbindung)<sup>48</sup> kann von einer Differenzierung gesprochen werden, da sich die Neuorientierung aus introspektiver Perspektive nochmals in ein thematisches Produzieren und reizbezogenes Zuwenden untergliedern lässt.

### 3.5 Soziale Kognition

Für die Wahrnehmung der von einem selbst und anderen in nonverbaler Begegnung ausgehenden Aktivitäten konnte wiederum eine ähnliche Struktur von vier mentalen Mikrogesten aufgezeigt werden.<sup>49</sup> Aus Perspektive von Person A können eine proaktiv-fokussierte und eine rezeptive-öffnende Aktivität unterschieden werden, die jeweils weiter differenziert werden können, je nachdem, ob sie als von Person A oder Person B ausgehend beobachtet werden (Abb. 4). In Bezug auf die experimentellen Bedingungen wurden spezifische Aktivitätsmuster beobachtet: Einer Gruppe war Kör-

<sup>47</sup> GA 115, 30; O’Callaghan (2009).

<sup>48</sup> Posner u. Petersen (1990).

<sup>49</sup> Wagemann u. Weger (2021).

perkontakt wie Umarmungen oder Händeschütteln verboten, während die andere Gruppe die Aufgabe ohne diese Einschränkungen absolvierte. In den Diagrammen sind die Abweichungen der Häufigkeiten von einer ausgewogenen Verteilung für beide Gruppen dargestellt. Unter der ersten Bedingung wird die proaktiv-fokussierende Aktivität beider Personen signifikant stärker erlebt als die rezeptiv-öffnende. Das ist auch nachvollziehbar, denn im Alltag sind wir es eher gewohnt, auf die mit bestimmten Inhalten verbundenen, selbstbehauptenden Intentionen von Personen zu achten, als auf deren Wahrnehmung und Akzeptanz durch andere oder durch uns selbst.<sup>50</sup>

Unter der anderen Bedingung, also mit erlaubtem Körperkontakt, war das Aktivitätsmuster noch stärker verzerrt, da beide Gesten von Person A signifikant vorherrschend waren im Vergleich zu denen der anderen Person. Dies ist ebenfalls verständlich, wenn man bedenkt, dass wir, wenn wir physischen Kontakt mit anderen Menschen haben, in erster Linie unsere eigene verkörperte Existenz stärker und auf Kosten subtilerer mentaler Absichten und Äußerungen der anderen Person erfahren.<sup>51</sup>

Darüber hinaus wurde eine Folgestudie zur nonverbalen dyadischen Begegnung im Rahmen der Maßnahmen zur Kontaktbeschränkung während der COVID-19-Pandemie mit zwei experimentellen Bedingungen (ohne Gesichtsmaske vs. mit Gesichtsmaske) durchgeführt. In dieser Untersuchung konnte die erwähnte Struktur mentaler Aktivitäten zuverlässig repliziert werden, sie reagierte aber auch empfindlich auf die Bedingungen (deutlich abnehmende Aktivitäten mit Gesichtsmaske), und es zeigten sich abgestufte Formen verkörperter Erfahrung.<sup>52</sup> Letzteres ergab sich aus einer halb-automatischen Textanalyse, in der das Vorkommen von körperbezogenen Wörtern (Körper, Außen, Auge, Gesicht, Maske, Sehen/Sehen) in den beiden Modi mentaler Aktivität (proaktiv-fokussierend vs. rezeptiv-öffnend) untersucht wurde. Ohne hier weiter ins Detail zu gehen, lässt sich sagen, dass proaktiv-fokussierende Aktivität eindeutig mit körperbezogenen Ausdrücken assoziiert ist, während dies bei rezeptiv-öffnender Aktivität nicht der Fall ist. Es können also stärkere und schwächere Formen verkörpernten Erlebens in der dyadischen Begegnung deutlich unterschieden werden, was im Folgenden noch näher erläutert wird.

50 Knoblich u. Sebanz (2008).

51 Crucianelli u. Filippetti (2018).

52 Wagemann u. a. (in Begutachtung).



#### 4. Implikationen für die Aktualität von Steiners Ansatz in der modernen Philosophie und Kognitionswissenschaft

Nach dieser komprimierten Darstellung empirischer Studien ist zunächst zu bemerken, dass viele Details und Zusammenhänge aus Platzgründen hier unerwähnt bleiben mussten. Es kam vor allem darauf an zu zeigen, dass es möglich ist, valide und reliable erstpersonale Daten durch eine Integration der genannten methodischen Aspekte von Steiners Ansatz zur introspektiven oder meditativen Selbstbeobachtung und etablierten kognitionswissenschaftlichen Prinzipien zu gewinnen. Es ist allerdings zu berücksichtigen, dass Steiner seinen Ansatz in seinem späteren Werk um weitere Aspekte und vielfältige meditative Übungen ergänzte, was es schwierig macht, von einem einheitlichen methodischen Konzept zu sprechen. Dennoch erscheint, wenn die Frage nach einer konsistenten Methodik in Steiners Werk im Folgenden nochmals aufgegriffen wird, eine Beschränkung auf die drei anfangs genannten Aspekte für diese explorative Betrachtung als ausreichend. Denn aus der aufgabenbezogenen prozessualen Haltung (oder dem ‚Ausnahmezustand‘) der Beobachtung, der Aufmerksamkeitslenkung (oder ‚Blicklenkung‘) mit einem offenen, performativen Ziel und einer Fähigkeitsbildung durch wiederholtes Üben ergibt sich bereits die in den Studien bestätigte Perspektive, differenzierte Einblicke in mentale Prozesse gewinnen zu können, die normalerweise präreflexiv ablaufen. Herausgefordert durch kognitive Aufgaben sind Menschen offenbar in der Lage, sich der konstitutiven Dynamik des Bewusstseins bewusst zu werden, deren Variationen auf eine intermodale und in diesem Sinne universelle Grundstruktur mentaler Aktivitäten zurückgeführt werden können. Das Aufweisen einer solchen universellen und präreflexiven kognitiven Struktur, die durch systematische Introspektion bewusst gemacht werden kann, ist ein erster und entscheidender Einstiegspunkt, um zeigen zu können, dass neben der methodischen Anschlussfähigkeit auch einige inhaltliche Aspekte der steinerschen Anthroposophie durch die angeführten Studienergebnisse bestätigt werden.

So wie sich die methodische Betrachtung auf wenige, aber grundlegende Aspekte beschränkt hat, beschränken wir die folgende inhaltliche Diskussion auf zentrale strukturelle Aspekte von Steiners Erkenntnistheorie, sein ganzheitlich-dynamisches geschichtetes Menschenbild und dessen allge-

meine Konsequenzen für menschliche Entwicklung in Bezug auf Freiheit und Meditation.

#### 4.1 Erkenntnistheorie

Die sogenannte ‚Grundstruktur‘, die Herbert Witzgenmann als sich durch Steiners gesamtes Werk ziehenden roten Faden identifiziert hat,<sup>53</sup> beschreibt den Zusammenhang zwischen Realität und Bewusstsein und vereint drei Aspekte, um welche Philosophie, Psychologie und Neurobiologie lange gerungen haben, ohne eine einvernehmliche Lösung zu finden (Abb. 5).<sup>54</sup> Erstens werden hier Sinnesreize als die phänomenal bewussten Wirkungen sensorischer und neuronaler Prozesse verstanden, die eine notwendige, wenn auch nicht hinreichende Bedingung kognitiver Verarbeitung sind. Während dies im Kontext von Wahrnehmung in z. B. visuell oder auditiv unbegriffenen Eindrücken besteht, zeigt es sich in der Untersuchung des gerichteten Denkens in dem Nichtwissen, das die Suche nach weiteren Tiernamen anregt oder wonach auch immer gesucht wird, wenn man mit dem Mangel an Gedankeninhalten oder anderen intellektuellen Krisensituationen konfrontiert wird. Diese Komponente, welche den mental Handelnden mit rezeptiver Gegebenheit ohne inneren Zusammenhang konfrontiert, wird von Steiner als ‚reine Erfahrung‘<sup>55</sup> oder ‚bloße Wahrnehmung‘<sup>56</sup> bezeichnet.

Zweitens dient ‚qualitativer Zusammenhang‘ als Oberbegriff für alle Bedeutungsarten, die ein logisches Verständnis und Regelmäßigkeiten im Wahrnehmungsbereich umfassen. In den referierten Studien sind dies bestimmte visuelle Varianten (wie zum Beispiel verschiedene geometrische Formen), bestimmte Tonfrequenzen (wie tief, mittel und hoch) oder was auch immer von Interesse sein kann, wenn wir versuchen, etwas auf sinnvolle Weise wahrzunehmen oder zu verstehen. Dies bezeichnet Steiner als „rein für sich selbst genommenes Denken“<sup>57</sup> oder auch „reinen Begriff“;<sup>58</sup> dieser gibt dem Denkenden Einblick in einen kohärenten Zusammenhang,

53 Witzgenmann (1993).

54 Witzgenmann u. Wagemann (2022).

55 Vgl. *Grundlinien einer Erkenntnistheorie* (GE, 12).

56 Vgl. *Philosophie der Freiheit* (PF, 141, 258).

57 GE, 42.

58 PF, 42.

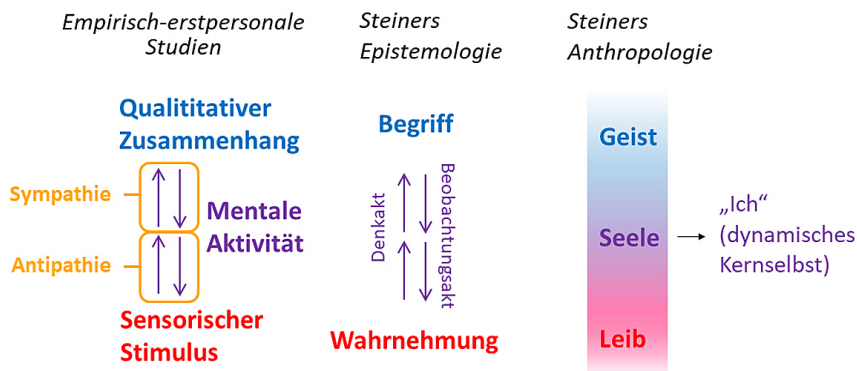


Abbildung 5. Synoptische Zusammenführung der empirisch validierten Grundstruktur mentaler Aktivitäten und Steiners epistemologischer und anthropologischer Konzeption.

der im Umfang seiner Verfügbarkeit allerdings abhängig von dessen produzierender Tätigkeit ist.

Drittens bieten uns unsere rezeptiven und produktiven Aktivitäten Zugang zu den beiden anderen Aspekten und qualifizieren so die Grundstruktur als eine dynamische Vereinigung von reiner Wahrnehmung und reinem Begriff zu dem, was uns als gegenständliche Realität bewusst wird.<sup>59</sup>

Die Grundstruktur erklärt somit, dass Wahrnehmung und Denken auf analogen erkenntnistheoretischen Komponenten und Prozessen beruhen, die an ihre spezifischen anthropologischen Erscheinungsbedingungen angepasst sind.<sup>60</sup> Von entscheidender Bedeutung für Steiners geschichtetes Menschenbild ist, dass die entsprechenden strukturellen Komponenten des (reinen) Begriffs und der (reinen) Wahrnehmung nicht miteinander verwechselt oder vermischt werden dürfen – ein Aspekt, um den auch in der McDowell-Dreyfus-Debatte gerungen wird, welche hier daher kurz skizziert werden soll.<sup>61</sup> Während John McDowell die Meinung vertritt, dass Wahrnehmungserfahrung von Anfang an immer und grundlegend von

59 „Die Grundstruktur kann in allen Phänomenen insofern nachgewiesen werden, als wir uns ihrer bewusst werden. Sie ergibt sich aus der *Vereinigung* der Wahrnehmung und des Konzepts in der für den Vereinigungsprozess charakteristischen Beziehung“ (Witzenmann u. Wagemann [2022], 5.)

60 Wagemann (2018).

61 Schere (2013).

Begrifflichkeit durchdrungen ist, behauptet Hubert Dreyfus, dass es auch unbegriffliche Formen der Wahrnehmungserfahrung gibt. Obwohl Dreyfus' Position auf den ersten Blick als Bestätigung von Steiners Befund der reinen Wahrnehmlichkeit angesehen werden könnte, zeigt sich bei genauem Hinsehen, dass Dreyfus sein Konzept unbegrifflicher Wahrnehmung mit unserer präreflexiven Fähigkeit zur Bewältigung von Weltphänomenen rechtfertigt, was jedoch aus McDowells – und Steiners – Sicht ohne den Einsatz von Begriffen (wenn auch nicht unbedingt in propositionaler Form) überhaupt nicht möglich ist.<sup>62</sup> Die Übereinstimmungen und Divergenzen zwischen Steiners Position und denen der beiden anderen deuten darauf hin, dass seine referenzielle (oder blicklenkende) Verwendung von Begriffen wie ‚begrifflich‘ und ‚unbegrifflich‘ phänomenologisch tiefere Schichten der kognitiven Verarbeitung anspricht, als die in der erwähnten Debatte behandelten. Tatsächlich werden diese grundlegenden Schichten zumindest anfänglich durch Teilnehmerberichte in den vorgestellten Studien verdeutlicht, welche zeigen, dass Begriff (konsistente Bedeutung) und Wahrnehmung (phänomenale Aspekte proximaler Reize) zumindest bis zu einem gewissen Grad funktionell voneinander unabhängig sind, da gleiche Wahrnehmungsreize oder intellektuelle Probleme mit verschiedenen konzeptionellen Inhalten durchdrungen werden können. Nach Steiner lässt sich die funktionelle Unabhängigkeit von Begriff und Wahrnehmung in der individuellen Entstehung des Bewusstseins auf ihre Trennung bzw. Dekom-

62 „Aber der konzeptionelle Inhalt, der es uns ermöglicht, den Mythos zu vermeiden, ist intuitiv, nicht propositional, also bedeutet Erfahrung nicht, dass die Dinge so sind. Indem wir unsere Umgebung sichtbar machen, berechtigen uns Erfahrungen, die Dinge so zu nehmen; ob wir das dann auch tun, ist eine weitere Frage.“ (McDowell [2008], 11). Vgl. dazu Steiner in der *Philosophie der Freiheit*: „Ich möchte nun einen weitverbreiteten Irrtum noch erwähnen, der in bezug auf das Denken herrscht. Er besteht darin, daß man sagt: das Denken, so wie es an sich selbst ist, ist uns nirgends gegeben. Das Denken, das die Beobachtungen unserer Erfahrungen verbindet und mit einem Netz von Begriffen durchspinnt, sei durchaus nicht dasselbe wie dasjenige, das wir hinterher wieder von den Gegenständen der Beobachtung herauschälen und zum Gegenstande unserer Betrachtung machen. Was wir erst unbewußt in die Dinge hineinweben, sei ein ganz anderes, als was wir dann mit Bewußtsein wieder herauslösen. – Wer so schließt, der begreift nicht, daß es ihm auf diese Art gar nicht möglich ist, dem Denken zu entschlüpfen. Ich kann aus dem Denken gar nicht herauskommen, wenn ich das Denken betrachten will. Wenn man das vorbewußte Denken von dem nachher bewußten Denken unterscheidet, so sollte man doch nicht vergessen, daß diese Unterscheidung eine ganz äußerliche ist, die mit der Sache selbst gar nichts zu tun hat“ (PF, 49 f.).

position durch organische (neuronale) Abbauvorgänge zurückführen, während beide Komponenten durch mentale Aktivität wieder verbunden bzw. rekonstruiert werden.<sup>63</sup> Der empirische Fokus auf mentale Aktivität zählt sich daher insofern aus, als er verschiedene Dimensionen oder Schichten menschlicher Existenz zwischen Begriff und Wahrnehmung gliedert und erklärt, wie diese dynamisch integriert werden. Dies wird durch die empirische Tatsache belegt, dass mentale Aktivität verschiedene Formen annimmt, die sich an die komplementären Bestandteile der Realität anpassen.

#### 4.2 Anthropologie

Vor diesem Hintergrund erscheint es sinnvoll, erkenntnistheoretisch zu differenzieren, was unter verschiedenen Bedingungen in den kognitiven Prozess eintritt. Hier ist zu bemerken, dass diese mentalen Aktivitätsbedingungen kein theoretisches Konstrukt oder Ergebnis von Spekulation sind, sondern nur aus dem resultieren, was unabhängige Probanden bei der Ausführung kognitiver Tasks als verkörperte und mental aktiv Handelnde beobachten. Daher kann die Grundstruktur im ersten Anlauf als empirisch bestätigt betrachtet werden, was nicht nur Steiners erkenntnistheoretische Konzeption – wie oben angedeutet –, sondern auch sein Menschenbild neu beleuchtet. Mit Blick auf Steiners Vortragsreihe *Allgemeine Menschenkunde* lassen sich die vier beschriebenen Mikroaktivitäten dem zuordnen, was Steiner als ‚Sympathie‘ und ‚Antipathie‘ bezeichnete und klar von affektiven Emotionen abgrenzte. Während Steiners Begriff der Sympathie mit jenen Formen mentaler Aktivität in Verbindung gebracht werden kann, die sich eng mit sinnhafter, qualitativer Kohärenz befassen (durch das ‚Produzieren‘ und ‚Zuwenden‘), umfasst Antipathie bei ihm mentale Aktivitäten, die sich auf die eine oder andere Weise mit sensorischen Reizen auseinandersetzen (durch das ‚Abwenden‘ und ‚Wahrnehmen‘, siehe Abb. 5). Hervorzuheben ist hierbei, dass die weitere Differenzierung von Sympathie und Antipathie in zwei entgegengesetzt arbeitende Unterformen der Aktivität die dynamische Beziehung erklärt, in der Sympathie und Antipathie ständig ineinander übergehen und damit den Zusammenhang zwischen dem körperlich-materiellen und dem geistig-logischen Bereich bilden.<sup>64</sup>

<sup>63</sup> Vgl. PF, 130, ferner auch Wagemann u. a. (2018).

<sup>64</sup> GA 293.

Anthropologisch gesehen führt die Grundstruktur zu nichts anderem als einer trichotomischen Schichtung des Menschen in Körper, Seele und Geist mit der Option, diese Schichten weiter zu differenzieren, wie in Abbildung 5 mit Farbübergängen illustriert. Demnach ist die ‚Seele‘ für Steiner weder eine abstrakte Substanz wie in der mittelalterlichen Scholastik noch ein vager Ausdruck subjektiver Erfahrung, sondern kann – zumindest in Bezug auf die von ihm so genannte ‚Bewusstseinsseele‘ – mit unserer selbst ausgeübten und potentiell selbstbewussten mentalen Aktivität in Beziehung gesetzt werden, deren Kern als ‚Ich‘ bezeichnet werden kann.<sup>65</sup>

Die Ergebnisse der empirischen Studien können so interpretiert werden, dass die präreflexive oder reflexiv-bewusste Aktivität des Ich an dem Reizmaterial arbeitet, das die Sinnes-Nerven-Prozesse bieten, und durch diese Arbeit die verschiedenen Arten eines körpergebundenen Alltagsbewusstseins entstehen, das auf perzeptive (z.B. unterschiedliche Formen oder Töne) oder rationale (z.B. bestimmte Tiernamen) Ergebnisse fixiert ist. Im Einklang mit Steiners Auffassung resultiert eine Gliederung der Seele in eine selbstreferentielle Schicht (Bewusstseinsseele) und zwei nicht-selbstreferentielle Schichten (‚Empfindungsseele‘ und ‚Verstandesseele‘) aus der vermittelnden Interaktion der vom Ich ausgehenden Ausdrucksformen des mentalen Willens mit dem individuellen Körper und den Potenzialen eines universellen Geistes.<sup>66</sup>

Mit Blick auf die Studie zur sozialen Kognition lässt sich die Grundstruktur – die dynamische Vereinigung von Begriff und Wahrnehmung – auch auf die Interaktion mental Handelnder anwenden, deren verschiedene Aktivitätsgesten so verstanden werden können, dass sie die Rollen einer integrierenden, umfassenden Begrifflichkeit und einer individualisierenden, herausfordernden Wahrnehmung zwischen den Personen fortwährend wechseln. Das bedeutet, dass die eine Person Raum gibt für die proaktiv fokussierte Äußerung der anderen Person und dass sich dieses Verhältnis in der

65 Steiner dazu in *Die Geheimwissenschaft im Umriss*: „In der Bewußtseinsseele enthüllt sich erst die wirkliche Natur des ‚Ich‘. Denn während sich die Seele in Empfindung und Verstand an anderes verliert, ergreift sie als Bewußtseinsseele ihre eigene Wesenheit. Daher kann dieses ‚Ich‘ durch die Bewußtseinsseele auch nicht anders als durch eine gewisse innere Tätigkeit wahrgenommen werden“ (GU, 36).

66 Vgl. ebd.: „Das ‚Ich‘ arbeitet innerhalb der drei andern Glieder und wandelt diese um. Durch solche Umwandlung entstehen auf einer niedrigeren Stufe: Empfindungsseele, Verstandesseele und Bewusstseinsseele“ (GU, 102).

dyadischen Begegnung ständig und sehr schnell umkehrt. Steiner bezeichnete diesen Vorgang als ‚Ich-Sinn‘ (für das Ich eines anderen Menschen) und verstand ihn als eigenständige, über andere Sinne wie Tasten, Sehen und Hören hinausgehende Modalität. In seiner *Philosophie der Freiheit* und seiner *Allgemeinen Menschenkunde*<sup>67</sup> gibt Steiner verschiedene Beschreibungen dieses Sinnes, die jedoch darin übereinkommen, dass Reiz und Rezeptor dieses Sinnes – als mentale Aktivität – von gleicher Natur sind und nur bezüglich ihrer ‚konfrontierenden‘ oder ‚angreifenden‘ (antipathischen) sowie ‚selbstausslöschenden‘ oder ‚hingebungsvollen‘ (sympathischen) Formen zu unterscheiden sind.<sup>68</sup> Wie oben erläutert, konnten genau diese Aktivitäten in den empirischen Studien zur nonverbalen sozialen Interaktion gefunden werden. Wenngleich auch aus heutiger sinnespsychologischer Sicht einiges dafür spricht, diese mentale Dynamik als eigenständige Modalität anzusehen,<sup>69</sup> ist der Ich-Sinn nicht völlig unabhängig von dem durch konventionelle Sinne erfahrbaren Ausdrucksverhalten anderer Personen. Dies wird zunächst in der oben näher vorgestellten Studie (dyadische Begegnung mit bzw. ohne die Möglichkeit physischen Kontakts) deutlich, die unterschiedliche Häufigkeiten proaktiv-fokussierender und rezeptiv-öffnender Aktivität ergab. Wie ebenfalls angedeutet, wird dieser Befund in der Folgestudie insofern untermauert, als sich zwischen diesen Aktivitätsformen eine abgestufte Ab- bzw. Unabhängigkeit von der körperlichen Erfahrungsebene abzeichnet. Beginnen wir zum Beispiel damit, dass sich Person A auf bestimmte Aspekte des Gesichtsausdrucks von Person B konzentriert, so

67 GA 293.

68 „Was habe ich denn zunächst vor mir, wenn ich einer andern Persönlichkeit gegenüberstehe? Ich sehe auf das nächste. Es ist die mir als Wahrnehmung gegebene sinnliche Leibeserscheinung der andern Person; dann noch etwa die Gehörwahrnehmung dessen, was sie sagt usw. Alles dies starre ich nicht bloß an, sondern es setzt meine denkende Tätigkeit in Bewegung. Indem ich denkend vor der andern Persönlichkeit stehe, kennzeichnet sich mir die Wahrnehmung gewissermaßen als seelisch durchsichtig. Ich bin genötigt, im denkenden Ergreifen der Wahrnehmung mir zu sagen, daß sie dasjenige gar nicht ist, als was sie den äußeren Sinnen erscheint. Die Sinneserscheinung offenbart in dem, was sie unmittelbar ist, ein anderes, was sie mittelbar ist. Ihr Sich-vor-mich Hinstellen ist zugleich ihr Auslöschen als bloße Sinneserscheinung. Aber was sie in diesem Auslöschen zur Erscheinung bringt, das zwingt mich als denkendes Wesen, mein Denken für die Zeit ihres Wirkens auszulöschen und an dessen Stelle ihr Denken zu setzen. Dieses ihr Denken aber ergreife ich in meinem Denken als Erlebnis wie mein eigenes. Ich habe das Denken des andern wirklich wahrgenommen. (PF, 270 f.).

69 APA-Wörterbuch; Wagemann u. a. (in Begutachtung).

wird eine Veränderung eingeleitet, wenn B ihrerseits beginnt, die körperliche Erscheinung und das Verhalten von A zu beobachten. Dann ist sich A nicht nur bewusst, dass sie B proaktiv beobachtet, sondern bemerkt auch, dass sie von B betrachtet wird, geht also anfänglich in eine rezeptiv öffnende Aktivität. Nun hängt es von A ab, ob sie dann unmittelbar zu ihrer eher körperbezogenen Beobachtung zurückkehrt oder sich mit Bs intentionalem Blick auf sie beschäftigt, ohne ihre eigene Beobachtungsabsicht weiter zu verfolgen. Im letzteren Fall wechselt A zur, dadurch bewusster werdenden, rezeptiv öffnenden Geste, die gerade nicht auf die äußere Erscheinung und das Verhalten von B (einschließlich Blick) gerichtet ist, sondern auf B als mentalen Agenten, von dem dieser intentionale Aktivitätswechsel ausgeht. Mit anderen Worten: Das jeweils von beiden Personen geteilte Referenzobjekt der Aufmerksamkeit wechselt ständig zwischen dem leiblichen Ausdrucksverhalten der Personen einerseits und ihrer mentalen Aktivität andererseits. Insgesamt kann dieser Beitrag zur aktuellen Debatte über direkte soziale Wahrnehmung (*Direct Social Perception*)<sup>70</sup> als ein weiterer Fall eines (potentiell) bewussten Zugangs zu verschiedenen konstitutiven Schichten menschlicher Existenz interpretiert werden, die in der natürlichen Alltagshaltung unbemerkt ineinander übergehen.

#### 4.3 *Freiheit und Meditation*

Welche Entwicklungsherausforderungen und -chancen ergeben sich aus mental aktiven oder handelnden, begrifflich evidenten und beweglichen sowie graduell verkörperten Erfahrungsformen bzw., im Kontext von Steiners Anthroposophie, aus einem geschichteten Menschenbild? Die Frage der individuellen Freiheit kann als der umfassendste Horizont menschlicher Entwicklung angesehen werden, weshalb hier einige Anmerkungen zu Steiners Freiheitsbegriff als Schlussfolgerungen aus der obigen Diskussion hinzugefügt werden sollen. Ein entscheidender, grundlegender Aspekt von Freiheit ist, dass diese nichts ist, was jemand von außen gegeben werden kann. Eine ‚gegebene Freiheit‘, sei es durch Gott, die Evolution, politische oder andere äußere Mächte, würde die Herausforderung und Würde des Menschen untergraben, Freiheit aus eigener Kraft und folglich aus einem individuellen Handlungsbewusstsein zu entwickeln. Daher hat jeder Einzelne die Mög-

70 Gallagher (2008); Krueger (2018); Michael u. Bruin (2015).



lichkeit, für seine eigene Freiheit zu kämpfen, indem er das überwindet, was ihn unfrei macht, und dies ist in der Tat, was immer schon in der Menschheitsgeschichte passiert ist und täglich in den globalen Nachrichten gezeigt wird. Der unausrottbare Drang nach Freiheit, der jedoch in seiner Beschränkung auf politische, ethnische, nationalstaatliche, wirtschaftliche und andere Aspekte oft missverstanden wird, kann, wenn überhaupt, nur auf anthropologischer Ebene angemessen erfasst werden. Anstatt also Maßnahmen äußerer Art zu empfehlen, wies Steiner darauf hin, dass die Entwicklung von Freiheit mit einem individuellen Learning by Doing beginnen muss, was es bedeutet, auf mentaler Ebene zu handeln. Solange wir nicht verstehen, woher unsere Bewusstseinsinhalte, Gefühle und Absichten kommen, und wir nicht in der Lage sind, diese zu kontrollieren, ist es hoffnungslos, nachhaltig nach Freiheit zu streben.

Dies bedeutet allerdings kein nur intellektuelles Verständnis der durch individuelle Sozialisation und Biografie bedingten Motive und Verhaltensdispositionen und ihre indirekt-manipulative Kontrolle, sondern einen unmittelbaren, phänomenal bewussten Zugang zu den mentalen Prozessen, die das Handeln prägen. Wenn wir aus eigener Beobachtung wissen, was die introspektiv-empirischen Studien zeigen, nämlich wie wir kausal an der Entstehung von Gedanken, Wahrnehmungen, Erinnerungen, Gefühlen, Absichten etc. beteiligt sind, haben wir die Freiheit, uns von unerwünschten Inhalten zu trennen und uns mit den mentalen Inhalten zu verbinden, die wirklich angemessen erscheinen – angemessen für uns selbst und für die Weltsituation, in der wir uns in jedem einzelnen Moment unseres Lebens befinden. Insbesondere in den Studien zum willentlichen Wahrnehmungswechsel und gerichteten Denken wird deutlich, dass die Prozesse, die zu resultativen Bewusstseinszuständen führen, im Sinne fein abgestufter mentaler Aktivitäten beobachtbar und bewusst kontrollierbar sind. Diese Perspektive eröffnet einen komplementären Erklärungsansatz in der Philosophie des Geistes und des Handelns, der sich bis zu einem gewissen Grad von den sonst als autoritativ angenommenen neuronalen Prozessen emanzipiert, ohne in Widerspruch zu ihrer funktionellen Rolle als notwendiger aber doch antikausaler Bedingung zu geraten.<sup>71</sup> Auch wenn diese Perspektive noch weit von einer allgemeinen Akzeptanz entfernt ist, so gibt es in der gegenwärtigen Handlungsphilosophie doch akteurskausale Ansätze zum

71 Wagemann (2010); PF, 149–178.

freien Willen, die prinzipiell in diese Richtung weisen.<sup>72</sup> Durch die Erweiterung solcher Ansätze auf das mentale Handeln kann der von Galen Strawson kritisch in Stellung gebrachte Aspekt einer ‚mental Ballistik‘ insofern relativiert werden, als selbst der notwendigerweise empfängliche Part seitens des Denkenden in dem, was Steiner (z. B. moralische) ‚Intuition‘ nennt, als intentional-aktive Rezeption angesehen werden kann, in der Denkaktivität und Denkinhalt im transparenten und dynamischen Verhältnis rückbestimmten Bestimmens interagieren.<sup>73</sup> In Steiners Worten:

[...] wenn auch einerseits das intuitiv erlebte Denken ein im Menscheingeist sich vollziehender tätiger Vorgang ist, so ist es andererseits zugleich eine geistige, ohne sinnliches Organ erfaßte Wahrnehmung. Es ist eine Wahrnehmung, in der der Wahrnehmende selbst aktiv ist, und es ist eine Selbstbetätigung, die zugleich wahrgenommen wird. (PF, 266 f.)

Da für höhere Ebenen der Erfahrungskompetenz eine flow-artige Resonanz von (pro-)aktiven und rezeptiven Aspekten im mentalen Handlungsbewusstsein auch durch neuere aktivitätsbasierte Klassifizierungsansätze zur Meditation unterstützt wird,<sup>74</sup> kann dieses Thema hier als eine weitere Dimension der menschlichen Entwicklung zur Freiheit aufgenommen werden. Obwohl oben angemerkt wurde, dass Steiners Methode angesichts seiner späteren Werke schwerer fassbar ist und inkonsistent mit seinen früheren philosophischen Schriften erscheinen mag, kann dieser Punkt nun wenigstens ansatzweise geklärt werden. Basierend auf seinen bisherigen Forschungen zu diesem Thema erscheint es dem Autor naheliegend, die entscheidende Perspektive für eine Verbindung scheinbar unzusammenhängender Aspekte in Steiners Werk in seinem konsequenten Bezug auf die oben erwähnte Grundstruktur mentalen Handelns zu sehen, auch wenn diese sprachlich und kontextuell recht unterschiedlich zum Ausdruck gebracht wird. Ein erster Schritt zur Erklärung liegt in einem Vergleich der Grundstruktur einerseits mit kanonischen Formen meditativer Praxis, wie sie in der psychologischen Meditationsforschung untersucht werden, und andererseits mit einigen typischen Meditationsübungen Stei-

72 Chisholm (1964); Kane (2011), Tewes (2017).

73 Strohson (2003); Witzmann u. Wagemann (2022).

74 Sparby u. Sacchet, 2022); Wagemann (2011a/b; 2013).

ners. Bezüglich des Ersteren werden fokussierte Aufmerksamkeit (FA) und offenes Gewahrsein bzw. Monitoring (OM), die auch aus der traditionellen buddhistischen Meditationspraxis bekannt sind, oft als grundlegende und komplementäre Formen mentaler und neuronaler Aktivität in der Meditation behandelt.<sup>75</sup> Während FA bedeutet, die Aufmerksamkeit kontinuierlich auf ein äußeres, körperliches oder mentales Objekt zu richten, löst sich OM von allen besonderen Gegenständen.<sup>76</sup> Interessanterweise gehören FA und OM aus einer prozessualen erstpersionalen Perspektive zusammen, weil sie sich in gewissem Sinne gegenseitig einschließen.<sup>77</sup> Wenn man einerseits FA praktiziert und bemerkt, dass sich der Fokus unbeabsichtigt auf ein anderes Objekt verlagert hat, muss man sich davon wieder lösen und zum eigentlich intendierten Objekt zurückkehren. Zur Neuorientierung gehört also auch, die ursprünglich beabsichtigten Inhalte auf einer ganzheitlichen, nicht individualisierten Ebene zu finden, bevor man sich ihm konkret wieder zuwendet. Wenn man andererseits OM praktiziert und bemerkt, dass man unbeabsichtigt an einem bestimmten Objekt festhält, muss man sich von ihm lösen, was erfordert, dass man sich kurz auf seine mentale Aktivität konzentriert und diese wieder in eine nicht fixierte, expansive und öffnende Form bringt. Zusammengenommen verdeutlicht dies, dass in der ‚reinen‘ Praxis von FA oder OM die jeweils andere Form implizit mitläuft, um den bewussten Meditationsprozess aufrechtzuerhalten. Dies gilt nicht nur, wie in den Beispielen skizziert, für Ablenkungen von der beabsichtigten Form der Meditation, sondern generell insofern, als Meditation kein statischer Zustand ist, sondern ein dynamischer Entwicklungsprozess mentaler Aktivität und Handlungsfähigkeit. Wenngleich diese kurze Betrachtung nicht beanspruchen kann, *alle* Formen von Meditation vollständig durch ein dynamisches Zusammenspiel von FA und OM zu erklären, so deckt sie doch viele Formen und Aspekte von Meditation ab (soweit diese auf FA und/oder OM zurückgeführt werden können) und, wie wir sehen werden, auch typische Formen der anthroposophischen Meditation. Jedenfalls sollte klar geworden sein, dass diese meditativen Aktivitäten eng mit jenen mentalen Mikrogesten verwandt sind, welche die kognitive Grundstruktur bilden, sowohl bezüglich der Unterscheidung rezeptiver und produktiver Gesten als

75 Zum Beispiel: Lutz u. a. (2008); Colzato u. a. (2012); Brown u. a. (2022)

76 West (2016).

77 Wagemann (2011a/b).

auch in Bezug auf deren Teilaspekte. Diese Verwandtschaft ist übrigens auch der Grund, warum sich Meditation letztlich auf jedes wahrnehmbare Objekt und jeden denkbaren Bewusstseinsinhalt sowie auch auf die Prozesse des Bewusstseins selbst beziehen kann und insofern in einem direkten, erhellenden Verhältnis zur immanenten Wirklichkeit des Bewusstseins steht.

Mit Blick auf die Meditation als methodisches Werkzeug der Anthroposophie lässt sich die kognitive Grundstruktur auch bei vielen (wenn nicht allen) von Steiner entwickelten Übungen als zugrundeliegend nachweisen, was hier allerdings nur exemplarisch angedeutet werden kann.<sup>78</sup> Als eine erste Übung empfiehlt Steiner etwa, die eigenen Lebenserfahrungen aus einem höheren Blickwinkel zu reflektieren, um „zwischen dem Wesentlichen und dem Unwesentlichen zu unterscheiden“.<sup>79</sup> Dabei sollte sich der Meditierende nicht in Erinnerungen verlieren, sondern sich wie ein Fremder zu sich selbst stellen und versuchen, das, was in den Erfahrungen jeweils von Bedeutung war und was weniger bedeutsam war, wie aus der Vogelperspektive, in ein klärendes Verhältnis zu bringen. In unserem Kontext kann dies als ein sehr konkreter Weg verstanden werden, sich mit der Unterscheidung von (reinem) Begriff und (reiner) Wahrnehmung als konstitutiven Bestandteilen jeder bewussten Erfahrung vertraut zu machen und diese zu praktizieren. Neben den methodischen Grundelementen dieses Ausnahmezustandes (meditative Reflexion, Vogelperspektive) und der wiederholten Übung kommt der Aspekt der Blicklenkung auf das ‚Wesentliche und Unwesentliche‘ sowie deren spezifische Beziehung in zukünftigen Beobachtungssituationen in Betracht. In Bezug auf FA und OM wechselt der Meditierende ständig zwischen der Konzentration auf bestimmte Lebenserfahrungen und einer Weitung seiner Aufmerksamkeit auf einen umfassenderen Sinnzusammenhang, der kein vorgegebener Inhalt ist, aber möglicherweise entstehen und das Bewusstsein des Meditierenden in übergreifende Kontexte des menschlichen Lebens und der Entwicklung einbetten kann.

Eine weitere grundlegende Übung Steiners soll in seinen eigenen Worten zitiert werden:

Der Anfang muß damit gemacht werden, die Aufmerksamkeit der Seele auf gewisse Vorgänge in der uns umgebenden Welt zu lenken. Solche Vorgänge sind das

<sup>78</sup> Wagemann (2013).

<sup>79</sup> Vgl. die Aufsatzreihe *Wie erlangt man Erkenntnisse* (WE, 19 u. 145 f.).

sprießende, wachsende und gedeihende Leben einerseits, und alle Erscheinungen, die mit Verblühen, Verwelken, Absterben zusammenhängen, anderseits. Überall, wohin der Mensch die Augen wendet, sind solche Vorgänge gleichzeitig vorhanden. Und überall rufen sie naturgemäß auch in dem Menschen Gefühle und Gedanken hervor. Aber nicht genug gibt sich, unter gewöhnlichen Verhältnissen, der Mensch diesen Gefühlen und Gedanken hin. Dazu eilt er viel zu rasch von einem Eindruck zum anderen. Es handelt sich darum, daß er intensiv die Aufmerksamkeit ganz bewußt auf diese Tatsachen lenke. (WE, 31 f.)

Während diese Diktion leicht als müßige Naturromantik abgetan werden könnte, bezieht sie sich aus strukturphänomenologischer Sicht direkt auf die mentalen Mikroaktivitäten, die wir in jeder bewussten Begegnung mit unserer Lebenswelt ausführen. Wenn das vorhergehende Beispiel als die kategoriale Unterscheidung struktureller Komponenten (Begriff und Wahrnehmung) verstanden werden kann, zielt dieses auf die prozessuale Beobachtung ihrer bidirektionalen Übergänge in der Entstehung gegenständlichen Bewusstseins. Bei der Betrachtung von Phänomenen des ‚Sprießens, Wachsens und Gedeihens‘ geht es nicht in erster Linie um deren spezifischen Inhalt (also etwa Pflanzen, Tiere oder soziale Beziehungen), sondern um die zunehmende Wirksamkeit eines prägenden Prinzips oder einer Sinnstruktur in der Organisation einzelner (z. B. physischer) Komponenten oder Teile, die auf diese Weise ‚universalisiert‘ werden.<sup>80</sup> Dementsprechend sind bei der Beobachtung des ‚Verblühens, Verwelkens und Absterbens‘ in lebensweltlichen Phänomenen nicht (nur) diese selbst von Interesse, sondern das Vorherrschen festlegender bis auflösender Einflüsse durch die zugrunde liegenden physischen Bedingungen, wobei die formalen Prinzipien ‚individualisiert‘ und in ihrer Erscheinung schließlich ‚dekomponiert‘ werden.<sup>81</sup> Und indem wir uns der Universalisierung von Wahrnehmungen durch Begriffe und der Individualisierung von Begriffen durch Wahrnehmungen in der Strukturbildung bewusst werden, können wir uns auch als mental Handelnde erkennen, die sich vom Wahrnehmungs- bzw. intellektuellen Reiz abwenden, neue oder alternative begriffliche Muster produzieren, sich wieder dem Reiz zuwenden und die Einpassbarkeit von begrifflichem Inhalt in ihn entweder bestätigen oder verwerfen.

80 Witzenmann u. Wagemann (2022), 12.

81 Ebd. 12 u. 49.

Diese Beispiele können zeigen, dass sich Steiner hier, obwohl er in seinen meditativen Anleitungen eine sehr konkrete und bildliche Sprache verwendet, die daher für Nicht-Philosophen zugänglicher ist, dennoch auf die gleiche kognitive Grundstruktur bezieht, die seinen früheren Schriften zugrunde liegt. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Steiners Methode der spirituellen Entwicklung strukturelle Verbindungen sowohl zu seiner (strukturphänomenologisch kontextualisierten) Erkenntnistheorie als auch zu grundlegenden Aspekten anderer kontemplativer Traditionen und zur entsprechenden psychologischen Forschung aufweist. Als spezifisches Merkmal der anthroposophischen Meditation kann ihre Funktion der Vermittlung Steiners metaphysischer Ontologie und ihr erkenntnisorientierter Fokus in Abgrenzung zu anderen Kontexten und Zielen meditativer Praxis hervorgehoben werden.<sup>82</sup> Für solche weitreichenden philosophischen und metaphysischen Implikationen der Methode Steiners ist es entscheidend, dass die zugrunde liegende Forschung bereits in (meist doppelblind) peer-reviewten psychologischen und transdisziplinären kognitionswissenschaftlichen Fachzeitschriften veröffentlicht und somit von unabhängigen und höchstwahrscheinlich nicht-anthroposophischen Experten kritisch überprüft wurde. In jedem der erwähnten Artikel wird der Steiner-Hintergrund explizit zitiert und im Kontext psychologischer und philosophischer Debatten diskutiert, wie zum Beispiel zum Geist-Hirn-Problem, zur McDowell-Dreyfus-Debatte, zur kognitiven Phänomenologie und zur mentalen Handlung, wie oben erläutert.

## 5. Abschließende Bemerkungen

Bei allem Optimismus schließt dieser Artikel mit zwei Vorbehalten. Erstens beginnt der skizzierte Ansatz einer introspektiv-empirischen Untersuchung von Steiner-bezogenen Themen heute gerade erst an Kontur zu gewinnen und ist daher noch in mancher Hinsicht eingeschränkt. Weitere Dimensionen erstpersonaler Erfahrung und mentaler Handlungsfähigkeit müssen entdeckt, untersucht und akademisch kontextualisiert werden, neue Tasks müssen entwickelt, verfeinert und variiert werden, Replikationen mit größeren Stichproben und vielfältigeren Populationen sind erforderlich, Da-

82 Kirmayer (2015); Sparby (2022); Wagemann (2013).

tenerhebung und Analysemethoden müssen auf mögliche Erweiterungen hin überprüft werden – um nur einige Aspekte zu nennen. Hinsichtlich der Erhebung und Abstimmung von erst- und drittpersonalen Daten steht die Einbeziehung neurophysiologischer Messungen derzeit noch aus, ein transdisziplinäres Projekt zur Sprachwahrnehmung ist derzeit in Vorbereitung. Generell sind interessierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler herzlich zum Austausch und zur Zusammenarbeit in dieser Forschungsrichtung eingeladen, die sich im Grenzgebiet von Philosophie, Psychologie und Anthroposophie entfaltet.

Der zweite Vorbehalt ist, dass dieser Artikel nicht als eine allgemeine Rechtfertigung oder Apologetik von Steiners gesamtem Werk missverstanden werden sollte. Denn selbst wenn er wollte, könnte der Autor dies nicht beanspruchen, da er nur einen Teil von Steiners Werken kennt und auch nicht alles in ihnen zugänglich findet, bestimmte Aspekte auch kritisch sieht. Der vielleicht schwierigste Aspekt von Steiners Werk betrifft den naiv-narrativen Charakter vieler seiner detaillierten Beschreibungen höherer Welten und vergangener Weltzustände (z.B. der ‚atlantischen‘ Epoche),<sup>83</sup> der heutige Rezipienten entweder zu einer quasi-naturalistischen Übernahme dieser Inhalte verleitet oder angesichts solcher vermeintlichen Absurditäten nur Kopfschütteln verursacht.<sup>84</sup> Solange solche Beschreibungen weder verifizierbar noch falsifizierbar sind, sollten sie ohne (abschließendes) Urteil zur Kenntnis genommen werden und den Blick nicht von jenen Aspekten in Steiners Werk ablenken, die der aktuellen wissenschaftlichen Methodik durchaus zugänglich sind. In diesem Sinne ging es dem Autor darum, anhand einiger grundlegender Motive aufzuzeigen, dass die Anthroposophie nicht nur zum Gegenstand esoterischen Glaubens und philologischer oder historisch-philosophischer Aufarbeitung und Kritik werden kann, sondern auch zu empirischer und transdisziplinärer Forschung anregen kann, die Steiners eigenen ursprünglichen Bestrebungen vielleicht am ehesten entspricht.

Übersetzung:

*Christian Clement und Johannes Wagemann*

83 So in den Aufsätzen *Aus der Akasha-Chronik* (AC) und in der bereits erwähnten *Geheimwissenschaft im Umriss* (beide in SKA 8.1).

84 Wagemann (2016).

## Literaturverzeichnis

- Adams-Quackenbush, Nicole M., mit Robert Horselenberg, Josephine Hubert, Albert Vrij und Peter Koppen: *Interview expectancies: awareness of potential biases influences behaviour in interviewees*, in: *Psychiatry, Psychology, and Law* 26/1 (2019), 150–166.
- American Psychological Association: *Sense*, in: *APA Dictionary of Psychology*; <https://dictionary.apa.org/sense> (zuletzt aufgerufen am 2. Mai 2022).
- Arango-Muñoz, Santiago: *Cognitive phenomenology and metacognitive feelings*, in: *Mind and Language* 34/2 (2019), 247–262.
- Barz, Heiner und Dirk Randoll: *Adhäsion und Dissoziation bei Schizophrenen. Eine empirische Studie zu Bildung und Lebensgestaltung*. Wiesbaden 2007.
- Böhme, Gernot und Hartmut Böhme: *Das Andere der Vernunft*. Frankfurt a. M. 1985.
- Boring, Edwin G.: *A history of introspection*, in: *Psychological Bulletin*, 50/3 (1953), 169–189.
- Brentano, Franz: *Psychology from an empirical standpoint*. Übers. von A. C. Rancurello, D. B. Terrell u. L. L. McAlister. New York 1995. (Orig.: *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. 1874)
- Brock, Adrian C.: *The history of introspection revisited*, in: J. W. Clegg (Hg.): *History and theory of psychology. Self-observation in the social sciences*. New Brunswick (NJ) 2013, 25–43.
- Brown, Kirk Warren, mit Daniel Berry, Kristina Eichel, Polina Beloborodova, Hadley Rahrig und Willoughby B. Britton: *Comparing impacts of meditation training in focused attention, open monitoring, and mindfulness-based cognitive therapy on emotion reactivity and regulation: Neural and subjective evidence from a dismantling study*, in: *Psychophysiology*, 59/7 (2022), e14024.
- Buckareff, Andrei A.: *How (not) to think about mental action*, in: *Philosophical Explorations*, 8/1 (2005), 83–89.
- Chisholm, Roderick M.: *Human freedom and the Self*, in: *The Lindsay Lectures*. Lawrence 1964, 3–15.
- Colzato, Lorenza S., mit Ayca Ozturk und Bernhard Hommel: *Meditate to create: The impact of focused-attention and open-monitoring training on convergent and divergent thinking*, in: *Frontiers in Psychology* 3 (2012), article 116.
- Comte, Auguste und Lenzer, Gertrud (Hg.): *Auguste Comte and Positivism. The Essential Writings* (5th Ed.). New York 2009.
- Costall, Alan: *'Introspectionism' and the mythical origins of scientific psychology*, in: *Consciousness and Cognition* 15 (2006), 634–654.
- Crucianelli, Laura und Maria Laura Filippetti: *Developmental perspectives on interpersonal affective touch*, in: *Topoi* 39 (2018), 575–586.
- Danziger, Kurt: *The history of introspection reconsidered*, in: *Journal of the History of the Behavioral Sciences* 16 (1980), 241–262.



- Dorsch, John Joseph: *Irreducible cognitive phenomenology and the aha! Experience*, in: *Phenomenology and Mind* 10 (2016), 108–121.
- Ericsson, K. Anders und Herbert A. Simon: *Protocol analysis: Verbal reports as data*. The MIT Press (1993).
- Gallagher, Shaun: *Direct perception in the intersubjective context*, in: *Consciousness and Cognition: An International Journal* 17/2 (2008), 535–543.
- Gebser, Jean: *Ursprung und Gegenwart* (Teil 1). Schaffhausen 2010.
- Habermas, Jürgen: *Die Verschlingung von Mythos und Aufklärung: Horkheimer und Adorno*, in: ders. (Hg.): *Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen*. Frankfurt a. M. 1985, 130–157.
- Husserl, Edmund: *Phenomenological psychology*. Übers. von J. Scanlon. Husserliana Vol. IX. Den Haag 1977.
- Kane, Robert: *The Oxford handbook of free will*. Oxford 2011.
- Kant, Immanuel: *Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft*. In: ders.: *Sämtliche Werke*, hrsg. von Johann F. Hartknoch, Bd. 5. Stuttgart 2000.
- Kirmayer, Laurence J.: *Mindfulness in cultural context*, in: *Transcultural Psychiatry*, 52/4 (2015), 447–469.
- Knoblich, Günther und Natalie Sebanz: *Evolving intentions for social interaction: From entrainment to joint action*, in: *Philosophical Transactions of the Royal Society: Biological Sciences* 363 (2008), 2021–2031.
- Kracauer, Siegfried und Levin, Thomas Y. (Hg.): *The mass ornament. Weimar essays*. Cambridge (MA) 1995.
- Krueger, Joel und Søren Overgaard: *Seeing Subjectivity: Defending a Perceptual Account of Other Minds*, in: *ProtoSociology* (Online) 47 (2012), 239–262.
- Lieberman, David A.: *Behaviorism and the Mind. A (limited) call for a return to introspection*, in: *American Psychologist* 34/4 (1979), 319–333.
- Locke, Edwin A.: *It's time we brought introspection out of the closet*, in: *Perspectives on Psychological Science* 4/1 (2009), 24–25.
- Lutz, Antoine, mit Heleen Slagter, John D. Dunne und Richard J. Davidson: *Attention regulation and monitoring in meditation*, in: *Trends in Cognitive Sciences* 12/4 (2008), 163–169.
- Malek, Hédi Ben, mit Fabrice Berna und Arnaud D'Argembeau: *Reconstructing the times of past and future personal events*, in: *Memory* 25 (2017), 1402–1411.
- McDowell, John: *Avoiding the myth of the given*, in: J. Lindgaard (Hg.): *Experience, Norm and Nature*. Oxford (2008), 1–14.
- Mele, Alfred: *Mental action: A case study*, in: L. O'Brien und M. Soteriou (Hg.): *Mental Actions*. Oxford 2009, 17–37.
- Meyer, Andreas, mit Benedikt Hackert und Ulrich Weger: *Franz Brentano and the beginning of experimental psychology*, in: *Implications for the study of psychological phenomena today. Psychological Research* 82/2 (2018), 245–254.

- Michael, John, und Leon de Bruin: *How direct is social perception?*, in: *Consciousness and Cognition* 36 (Special Issue 2015), 373–375.
- Oltermann, Philip: *Ginger root and meteorite dust: the Steiner 'Covid cures' offered in Germany*, in: *The Guardian* vom 10. Januar 2021, 7.
- O'Shaughnessy, Brian: *Consciousness and the world*. Oxford 2000.
- Peacocke, Christopher: *Mental action and self-awareness (I)*, in: Brian McLaughlin und Jonathan D. Cohen (Eds.): *Contemporary debates in philosophy of mind*. Oxford: Blackwell 2007, 358–376.
- Peacocke, Christopher: *Mental action and self-awareness (II)*, in: L. O'Brien und M. Soteriou: *Mental actions*. New York 2009, 192–214.
- Petitmengin, Claire: *Describing one's subjective experience in the second person: An interview method for the science of consciousness*, in: *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 5 (2006), 229–269.
- Posner, Michael I., und Petersen, Steven E.: *The attention system of the human brain*, in: *Annual Reviews in Neuroscience*, 13 (1990), 25–42.
- Proust, Joelle: *The philosophy of metacognition: Mental agency and self-awareness*. Oxford 2013.
- Randoll, Dirk und Jürgen Peters: (Hg.): *Wir waren auf der Waldorfschule. Ehemalige als Experten in eigener Sache*. Weinheim 2021.
- Salazar Mary Kathryn: *Interviewer bias. How it affects survey research*, in: *AAOHN official journal of the American Association of Occupational Health Nurses*, 38/12 (1990), 567–572.
- Schear, Joseph K. (Hg.): *Mind, reason, and being-in-the-world: The McDowell-Dreyfus debate*. London 2013.
- Skiera, Ehrenhard: *Reformpädagogik in Geschichte und Gegenwart. Eine kritische Einführung*. München 2010.
- Smithies, Declan: *The nature of cognitive phenomenology*, in: *Philosophy Compass* 8/8 (2013), 744–754.
- Snyder, Mark, und Arthur A. Stukas Jr.: *Interpersonal processes: The interplay of cognitive, motivational, and behavioral activities in social interaction*, in: *Annual Review of Psychology* 50 (1999), 273–303.
- Sparby, Terje: *A proposal for a system of classification for anthroposophic meditation*, in: *Complementary medicine Research* 27/2 (2020), 77–88.
- : *Micro-Phenomenological Self-Inquiry*, in: *Phenomenology and the Cognitive Sciences* 6 (2022), o. S.
- und Ulrich Ott: *A qualitative study of motivations for meditation in anthroposophic practitioners*, in: *PLoS ONE* 13/9 (2018); <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0203184> (zuletzt aufgerufen am 2. Mai 2022).
- und Matthew D. Sacchet: *Defining Meditation: Foundations for an Activity-Based Phenomenological Classification System*, in: *Frontiers in Psychology* 12 (2022), 795077.

Steiner, Rudolf: *Grundlinien einer Erkenntnistheorie der Goetheschen Weltanschauung unter besonderer Berücksichtigung Schillers. Zugleich eine Zugabe zu Goethes naturwissenschaftliche Schriften in Kürschners Deutsche National-Litteratur* (GE). Berlin und Stuttgart 1886. GA 2; SKA 1.

- : *Wahrheit und Wissenschaft. Vorspiel zu einer 'Philosophie der Freiheit'* (WW). Weimar 1892. Erweiterte Buchausgabe der 1891 eingereichten Doktoraldissertation *Die Grundfrage der Erkenntnistheorie, mit besonderer Berücksichtigung auf Fichte's Wissenschaftslehre. Prolegomena zur Verständigung des philosophierenden Bewußtseins mit sich selbst*. GA 3; SKA 2.
- : *Die Philosophie der Freiheit. Grundzüge einer modernen Weltanschauung. Seelische Beobachtungsergebnisse nach naturwissenschaftlicher Methode* (PF). Berlin 1894, 2<sup>1918</sup>. GA 4; SKA 2. Engl. Übersetzung: *The Philosophy of Freedom*. Übers. von M. Wilson. Forest Row 1964.
- : *Wie erlangt man Erkenntnisse der höheren Welten* (WE) Als Aufsatzserie in der Zeitschrift *Lucifer-Gnosis* 1904/05. Erste Buchausgabe: Berlin 1909. GA 10; SKA 7.
- : *Aus der Akasha-Chronik* (AC). Als Aufsatzserie in der Zeitschrift *Lucifer-Gnosis* 1905–1908. GA 11, SKA 8.
- : *Die Geheimwissenschaft im Umriss* (GU). Leipzig 1910. GA 13; SKA 8.
- : *Die Rätsel der Philosophie, in ihrer Geschichte als Umriss dargestellt*. Neuauflage von: *Welt- und Lebensanschauungen in neunzehnten Jahrhundert* (RP). 2 Bde. Berlin 1914. GA 18; SKA 4.
- : *Von Seelenrätseln* (VS). Berlin 1917, 2<sup>1918</sup>. GA 21; SKA 12.

Strawson, Galen: *Mental ballistics or the involuntariness of spontaneity*, in: *Proceedings of the Aristotelian Society* 103 (2003), 227–256.

Titchener, Edward Bradford: *Lectures on the experimental psychology of the thought process*. New York 1909.

Vermersch, Pierre: *Introspection as practice*, in: *Journal of Consciousness Studies* 6/2–3 (1999), 17–42.

Tewes, Christian: *Libertarismus, Willensfreiheit und Verursachung*. Frankfurt a. M. 2017.

Ullrich, Heiner: *Waldorfpädagogik. Eine kritische Einführung*. Weinheim und Basel 2015.

Wagemann, Johannes: *Gehirn und menschliches Bewusstsein – Neuromythos und Strukturphänomenologie*. Aachen 2010.

- : *Meditation – Research as development*, in: *Research on Steiner Education*, 2/2 (2011a), 35–49.
- : *Meditation – Untersuchungsgegenstand, Forschungsmethode und Entwicklungsweg*, in: *Research on Steiner Education*, 2/2 (2011b), 50–65.
- : *Strukturmerkmale anthroposophischer Meditation*, in: *Die Drei* 4 (2013), 23–35.
- : *The Confluence of Perceiving and Thinking in Consciousness Phenomenology*, in: *Frontiers in Psychology* 8 (2018), 1–11.

- : *Mental action and emotion – What happens in the mind when the stimulus changes but not the perceptual intention*, in: *New Ideas in Psychology* 56 (2020), 1–12.
  - : *Exploring the structure of mental action in directed thought*, in: *Philosophical Psychology* 35/2 (2022a), 145–176.
  - : *Voluntary auditory change: First-person access to agentive aspects of attention regulation*, in: *Current Psychology* 2 (2022b), o. S.
  - mit Friedrich Edelhäuser und Ulrich Weger: *Outer and inner dimensions of the brain-consciousness relation – Refining and integrating the phenomenal layers*, in: *Advances in Cognitive Psychology* 14/4 (2018), 167–185.
  - und Jonas Raggatz: *First-Person dimensions of mental agency in visual counting of moving objects*, in: *Cognitive Processing* 22/3 (2021), 453–473.
  - mit Christian Tewes und Jonas Raggatz: *Wearing face masks impairs dyadic micro-activities in nonverbal social encounter. A mixed-methods first-person study on the sense of I and Thou*. (in Begutachtung)
  - und Ulrich Weger: *Perceiving the other self. An experimental first-person account to non-verbal social interaction*. *American Journal of Psychology*, 134(4), 441–461.
- Weizsäcker, Carl Friedrich von: *Die Tragweite der Wissenschaft*. Stuttgart <sup>6</sup>1990.
- West, Michael A.: *The psychology of meditation. Research and practice*. Oxford 2016.
- Witzenmann, Herbert: *Goethes universalästhetischer Impuls*. Dornach (1987).
- : *Das Rebenschiff. Sinnfindung im Kulturniedergang*. Dornach 1993.
  - und Johannes Wagemann (Hg.): *Structure Phenomenology. Preconscious formation in the epistemic disclosure of reality*. Übers. von Troy Vine und Johannes Wagemann. London 2022.
- Zander, Helmut: *Anthroposophie in Deutschland: Theosophische Weltanschauung und gesellschaftliche Praxis 1884–1945*. Göttingen 2007.
- : *Bestrafung aus dem letzten Leben*, in: *Süddeutsche Zeitung* (24. November 2021), 9.

---

Prof. Dr. Johannes Wagemann, Alanus University, Germany;  
 Johannes.Wagemann@alanus.edu

Dies ist ein Open-Access-Artikel, der unter den Bedingungen der Creative-Commons-Lizenz CC-BY 4.0 (sofern nicht anders angegeben) publiziert wurde. Diese Lizenz erlaubt die uneingeschränkte Nutzung, Verbreitung und Vervielfältigung in jedem Medium, sofern das Originalwerk ordnungsgemäß zitiert wird. Das Urheberrecht verbleibt bei den Autor\*innen.