

Editorial RES 2/2024

Religion and the Problem of Evil (II) Religion und das Problem des Bösen (II)

Theologists and philosophers have always dedicated their efforts into finding a valid answer to the question regarding the existence of natural and human evil. This particular subject matter of *RES*, dedicated to the *Problem of Evil*, addresses the topic in two issues. In the first issue (*RES* 1/2024) the articles primarily explore the concepts of evil, malevolence, and the problem of evil from historical and traditional perspectives. In contrast, this second issue (*RES* 2/2024) compiles studies that examine themes from modern and contemporary viewpoints. Here, the authors open the dialogue beyond the main theological discussions concerning the nature of evil, particularly from more philosophical perspectives. The focus is primarily on the way non-theological disciplines approach such an intricate subject. By contrasting these types of approaches, the two issues provide an insightful examination of the evolving understandings of evil, highlighting the lenses through which humanity has conceptualized and confronted malevolence throughout history.

In the first paper of the second issue **Matthias Laux** revisits the interpretations of evil by Leibniz, Kant, Nietzsche and Musil, examining it

Die Frage, warum es das natürliche Übel und das menschliche Böse gibt, ist ein zentrales Thema für Theologie und Philosophie gleichermaßen. *RES* widmet zwei Nummern diesem Thema. In der ersten Nummer (*RES* 1/2024) wurden die Begriffe des Bösen und der Bosheit und das Problem des Bösen vor allem aus historischer und traditioneller Sicht beleuchtet. Die vorliegende zweite Nummer (*RES* 2/2024) enthält dagegen Aufsätze, die das Thema aus moderner und zeitgenössischer Sicht beleuchten. Hier öffnen die Autoren den Dialog über die theologischen Hauptdiskussionen über das Wesen des Bösen hinaus, insbesondere hin zu eher philosophischen Perspektiven. Der Schwerpunkt liegt darauf, wie sich nicht-theologische Disziplinen einem so komplexen Thema nähern. Durch die Gegenüberstellung dieser verschiedenen Ansätze bieten die beiden Nummern eine aufschlussreiche Untersuchung des sich entwickelnden Verständnisses des Bösen und verdeutlichen die Verschiebungen in der Art und Weise, wie die Menschheit das Böse konzeptualisiert und ihm begegnet.

Im ersten Beitrag greift **Matthias Laux** die Interpretationen des Bösen durch Leibniz, Kant, Nietzsche und Musil auf und untersucht sie aus der Perspektive der metaphysischen Macht Gottes über das Böse. **Robert**

from the perspective of God's metaphysical power over evil. **Robert Pfützner** investigates the formulae of evil that emerged within the framework of socialist and communist ideologies, concentrating on three types of conceptualizations: abstract evil, evil in others, and evil in oneself. **Paul Curtis'** contribution focuses on morality and theistic assumptions within the context of *power* as the foundation for metaethics. He addresses the definition of good in morality as the functional exercise of power. **Christophe Facal** argues that the problem of evil serves as potential evidence against simulation hypothesis, an argument that has not been explored so far. **Edward Kanterian** reveals that detachment from ethical inquiries is unbearable for a philosopher, as core philosophical questions consistently lean towards the human being, including the philosopher themselves. An idea less explored, denounced by Bonhoeffer, that the stupidity leads to greatest possible evil, is analysed by **Ilie Răpcianu**. Building on Arendt's concept of the "banality of evil," **Eveline Cioflec** demonstrates that conscious plurality, achieved through inner dialogue, is essential for preventing evil actions.

In addition to these articles, there are two essays that delve deeper into the intricate concept and nature of evil. In the first essay, **Peter M. S. Hacker** explores various ways of discussing evil from multiple perspectives and nuances, including

Pfützner untersucht die Formeln des Bösen, die im Rahmen sozialistischer und kommunistischer Ideologien entstanden sind, und konzentriert sich dabei auf drei Arten von Konzeptualisierungen: das abstrakte Böse, das Böse im Anderen und das Böse in sich selbst. **Paul Curtis'** Beitrag konzentriert sich auf Moral und theistische Annahmen im Kontext von Macht als Grundlage der Metaethik. Er behandelt die Definition des Guten in der Moral als funktionale Machtausübung. **Christophe Facal** argumentiert, dass das Problem des Bösen als potenzieller Beweis gegen die Simulationshypothese dient – ein Argument, das bisher noch nicht vorgebracht wurde. **Edward Kanterian** zeigt auf, dass es für einen Philosophen unerträglich ist, sich von ethischen Fragen zu distanzieren, da sich die zentralen philosophischen Fragen stets auf den Menschen beziehen, auch auf den Philosophen selbst. Seltener diskutiert wird der Gedanke von Dietrich Bonhoeffer, nämlich dass die Dummheit das reinste Übel sei; dies wird von **Ilie Răpcianu** in seinem Aufsatz erörtert. Aufbauend auf Arendts Konzept der „Banalität des Bösen“ zeigt **Eveline Cioflec**, dass bewusste Pluralität, die durch inneren Dialog erreicht wird, wesentlich ist, um böse Handlungen zu verhindern.

Zusätzlich zu diesen Aufsätzen befassen sich zwei Essays eingehender mit dem komplizierten Konzept und dem Wesen des Bösen. Im ersten Aufsatz untersucht **Peter M. S. Hacker** Möglichkeiten,

cultural, philological, and semantic aspects. The second essay, by **Dmitry Biriukov**, provides an incisive exploration of the problem of unbearable pain.

In the review section, two recent books dedicated to the problem of evil are examined. One is *Plato's Theodicy*, by Viktor Ilievski, reviewed here by **Florin George Calian**. The other one is *The Hardest Problem. God, Evil and Suffering*, by Rupert Shortt, reviewed here by **Otniel Vereş**.

All these interdisciplinary approaches demonstrate that the problem of evil and its associated questions present challenges that cannot be resolved straightforwardly. I would like to take this opportunity to express my gratitude to the new editorial team of RES, from the Universities of Sibiu and of Joensuu, and particularly to the editor-in-chief **Rotraut Barth**, whose work is indispensable for every issue of RES.

das Böse aus unterschiedlichen Perspektiven und Nuancen zu diskutieren, einschließlich kultureller, philologischer und semantischer Aspekte. Der zweite Beitrag, gezeichnet von **Dmitry Biriukov**, bietet eine prägnante Erkundung des Problems der unerträglichen Schmerzen.

Im Rezensionsteil werden zwei neuere Bücher untersucht, die sich mit dem Problem des Bösen befassen. Das eine ist *Plato's Theodicy* von Viktor Ilievski, das hier von **Florin George Calian** rezensiert wird, das andere, *The Hardest Problem. God, Evil and Suffering*, von Rupert Shortt, hier besprochen von **Otniel Vereş**.

Diese interdisziplinären Ansätze zeigen auf je unterschiedliche Weise, weshalb es auf das Problem des Bösen und die damit zusammenhängenden Fragen keine einfachen Antworten gibt.

An dieser Stelle möchte ich dem neuen Redaktionsteam der Universitäten Sibiu und Joensuu und insbesondere der Chefredakteurin **Rotraut Barth**, deren Arbeit für jede Ausgabe von RES unverzichtbar ist, meinen Dank aussprechen.

Florin George Calian*

* Florin George Calian, Research Fellow, Lucian Blaga University of Sibiu, str. Mitropoliei, nr. 30, 550179, Sibiu, RO, calian_george-florin@alumni.ceu.edu.